

UTLÅTANDE

DETALJPLAN FÖR DEL AV GÄLLIVARE 76:1,
DEL AV SJÖJUNGFRUN 2, SAMT DEL AV
SJÖJUNGFRUN 3



GRANSKNINGSUTLÅTANDE

Rubricerad detaljplan med tillhörande handlingar har varit utställd för granskning under tiden 29 april till och med 22 maj 2016. En underrättelse har anslagits på kommunens anslagstavla och funnits tillgänglig under granskningstiden på kommunens hemsida.

Planhandlingarna har varit tillgängliga för granskning på samhällsbyggnadsförvaltningen i Gällivare, samt på kommunens hemsida www.gallivare.se/detaljplan.

Ett samrådsmöte har hållits 13 april 2016 i Kommunhuset i Gällivare.

Meddelande om var handlingarna finns tillgängliga och innehållet i underrättelsen har skickats till samtliga kända sakägare samt berörda statliga och kommunala myndigheter. Länsstyrelsen, Lantmäteriet har även fått planhandlingarna skickade till sig via post.

ÄNDRINGAR EFTER GRANSKNING

Med anledning av inkomna synpunkter under granskningsskedet har följande förändringar skett av detaljplan för del av Gällivare 76:1, del av Sjöjungfrun 2, samt del av Sjöjungfrun 3, Gällivare kommun, daterad 2016-04-25.

Inga ändringar har skett på plankartan med hänsyn till inlämnade synpunkter under granskningstiden.

I planbeskrivningen har texten under rubriken ”bostäder” skrivits om för att förtydliga bostädernas läge.

Ändringar är främst redaktionella för att aktualisera handlingarnas status till antagandehandling.

YTTRANDEN

Följande yttranden har inkommit under granskningstiden 2016-04-29 till och med 2016-05-22:

- Länsstyrelsen Norrbottens län, 2016-05-18
- Trafikverket, 2016-05-10
- Socialnämnden, 2016-05-12
- Socialdemokraterna, 2016-05-19
- Miljö- och byggnämndens arbetsutskott, 2016-05-19
- Sakägare 1, 2016-05-18
- Sakägare 2, 2016-05-19
- Sakägare 3, 2016-05-22
- Sakägare 4, 2016-05-22

Nedanstående är ett sammandrag av inkomna yttranden som följs av kommentarer. Yttrandena i sin helhet finns tillgängligt på kommunen, samhällsbyggnadsförvaltningen.

Länsstyrelsen Norrbotten, enligt skrivelse 2016-05-18

Planförslaget

Gällivare kommun ställer under perioden 29 april—22 maj 2016 ut förslag till detaljplan för del av Gällivare 76:1, del av Sjöjungfrun 2 och del av Sjöjungfrun 3 för granskning. Syftet med planförslaget är att skapa förutsättningar för nybyggnad av en is- och evenemangsarena i centrala Gällivare. Planområdet ligger centralt i Gällivare med badhus och Sjöparksskolan i söder, bostäder m.m. i norr och väster samt parkområdet Sjöparken, i öster. Väg E45 som går genom centrala Gällivare passerar söder om planområdet.

Länsstyrelsen har tidigare lämnat ett samrådsyttrande över planförslaget (daterat 2016-04-17).

Länsstyrelsens synpunkter

Länsstyrelsen har inga synpunkter på planförslaget enligt 5 kap. 55 § PBL.

Prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen har inte sådana invändningar mot planförslaget som skulle kunna leda till att beslutet att anta detaljplanen behöver prövas enligt bestämmelserna i 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.

Kommentar:

Kommunen noterar yttrandet. Inga ändringar av föreslagen detaljplan genomförs.

Trafikverket, enligt skrivelse 2016-05-10

Trafikverket har inget ytterligare att tillföra till tidigare lämnat yttrande och har därmed inget att erinra mot planförslaget.

Kommentar:

Kommunen noterar yttrandet. Inga ändringar av föreslagen detaljplan genomförs.

Socialnämnden, Gällivare kommun, enligt skrivelse 2016-05-12

Samhällsbyggnadsförvaltningen har inget att erinra i ärendet.

Kommentar:

Kommunen noterar yttrandet. Inga ändringar av föreslagen detaljplan genomförs.

Socialdemokraterna, enligt skrivelse 2016-05-19

Socialdemokraterna anser att det är olämpligt att bygga Is- och evenemangsarena på Sjöparksområdet enligt de handlingar som framkommit. Varför de står fast hänvisar de till sitt tidigare remissyttrande från 2016-04-14.

De vill göra ett tillägg till detta tidigare yttrande, och det är gällande takkonstruktionen. De anser inte att det är lämpligt med platta tak i denna klimatzon.

Kommentar:

Kommunen har i samrådsredogörelsen (2016-04-25) tidigare bemött yttrandens synpunkter som denne fortsatt håller fast vid. I samrådsredogörelsen framgår det att vissa av yttrandens synpunkter föranlett revideringar och förtydligande av planförslaget i planbeskrivningen. De synpunkter som yttranden lämnade in på samrådshandlingarna föranledde ej någon ändring av plankartan. Med hänsyn till att yttranden hänvisar till tidigare inlämnade synpunkter som kommunen redan bemött och bearbetat, anser kommunen att dessa synpunkter redan har hanterats. Yttrandens synpunkt föranleder därmed inga fler ändringar av planförslaget till antagandehandling.

Kommunen noterar tillägg till yttrandet avseende takkonstruktionen. Föreslagen detaljplan reglerar ej takkonstruktionens utformning och lutning. I Plan- och bygglagen framgår det att det bara är de planbestämmelser som verkligen behövs för att säkerställa detaljplanens syfte som ska tas med i planen. Kommunen anser att planens syfte säkerställs i det upprättade förslaget. Frågan avseende takkonstruktionen får hanteras i en särskild bygglovsprocess. Projektering av is- och evenemangsarenan pågår parallellt med detaljplaneprocessen.

Yttrandet föranleder inga ändringar av föreslagen detaljplan.

Miljö- och byggnadsnämndens arbetsutskott, enligt skrivelse 2016-05-19

Miljö- och byggnadsnämndens arbetsutskott vill framföra följande synpunkter:

Angående de geotekniska förhållandena så anser de materialet vara motsägelsefullt och ställer sig frågande till följande:

- Det står att läsa att grunden skall byggas på fast morän som enligt handlingarna ligger på ca.+348
- Marknivån är enligt handlingarna ca.+357
- Till fast morän blir det således ca.10 meter
- I handlingarna står det att man skall gräva 2-4meter

Parkeringsförhållandena – vi anser att det finns för lite parkeringar på planområdet. Det står att läsa att det inom 100 meter finns ca.60 parkeringsplatser, som kan nyttjas kvällstid – vilket vi tvivlar på.

Vi anser inte att det är klokt att planera för snöupplag mitt i parken.

Angående grundvattensänkning på 2 meter från ca.+356 till ca.+354 i planbeskrivningen. I miljökonsekvensbeskrivningen sägs det att ett påverkningsområde på 80 m kan ses som ett troligt, värsta scenario. Det finns ingen garanti för vad som händer med byggnader och tjärnarna i närheten.

Kommentar:

Ovan inlämnade synpunkter framfördes redan för samrådshandlingen och kommunens bemötande finns att läsa under miljö- och byggnadsnämndens yttrande i samrådsredogörelsen. Revideringar av detaljplanens planbeskrivning genomfördes inför granskningshandling med hänsyn till detta yttrande. Yttrandet föranleder därmed inga fler ändringar inför antagandehandling.

Anmärkningsvärt är att miljö- och byggnämnden inte hinner svara på remissen. Avslutningsvis anser vi att det är olämpligt att bygga is- och evenemangsarenan på sjöparkområdet enligt de handlingar som finns.

Miljö- och byggnämnden har yttrat sig i samrådsfasen och konstaterar att planbeskrivningen inte tar tillräcklig hänsyn till framtida trafikproblem för de boende. Man hänvisar till trafikutredningen från WSP som har mycket svaga formuleringar om ökade trafiken.

”Det är svårt att säga hur mycket ny biltrafik som hallen kommer att generera. Vid enstaka tillfällen skall hallen användas för större evenemang men eftersom antalet parkeringsplatser är begränsat till något 100-tal kommer bilar då att få parkera i närområdet.”

”Trafiken till området kan med ishallen komma att öka med något hundratal fordon en vanlig vardag, betydligt fler vid enstaka tillfällen.” Man konstaterar att trafiken ökar med några hundratal fordon, men antalet parkeringsplatser kommer inte att räcka till.

I trafikverkets åtgärdsplan avser man göra en tillfällig omläggning av E45 via Lasarettsgatan till Nuolajärvivägen och vidare till E10. Detta kommer att förändra trafikbilden och sannorlikt öka trycket på genvägar via Vallmovägen och Roslingsvägen till is- och evenemangshallen.

Vallmovägen är trång framförallt på vintern när ishallen mest kommer att användas och skolbarnen vänder Vallmovägen och Roslingsvägen för sin skolväg till Hedskolan och Sjöparksskolan.

Upprustningen av Sjöparkens parkområde kommer att öka trafikmängden till parkområdet.

Trafikreglerande åtgärder kring Sjöparken måste vidtas inte minst p.g.a. en säker skolväg och besvärliga förhållanden för snöröjningen. Säker skolväg bör beaktas. Hastighetsgränsen på max 30km/t bör övervägas.

Kommentar:

Som underlag till trafiksituationens förändring och påverkan på närområdet har man i planarbetet tagit fram trafikutredning (PM Trafikutredning Gällivare Roslingsvägen – 150612), parkeringsutredning (inarbetad i planbeskrivning), bullerutredning (inarbetad i planbeskrivning), samt belyst frågan i behovsbedömningen samt i miljökonsekvensbeskrivningen. En del av den tillkommande trafiken till och från planområdet förväntas vara enbart hämtning och lämning av ungdomar och barn som deltar i aktiviteter i arenan, simhallen eller sporthallen, varvid inte parkeringsplatser för dessa behövs. Kommunen anser att tillräckligt underlag har arbetats fram för att belysa och hantera frågan avseende trafikproblemen som uppmärksammas.

Det pågår som tidigare redan belysts ett arbete med en ny trafikstrategi för Gällivare tätort där långsiktiga lösningar ska presenteras. Tillhörande denna trafikstrategi genomförs även en övergripande parkeringsutredning. Föreslagen detaljplan hanterar likaså som tidigare belysts enbart nödvändig parkering tillhörande is- och evenemangsarenans, simhallens och gym, sporthallen samt Sjöparksskolans vardagliga verksamhet.

Reglering av hastighet på Vallmovägen för att begränsa genomfartstrafik är ej en fråga för föreslagen detaljplan. Hastighetssänkningar hanteras med lokala trafikföreskrifter. Yttrandet föranleder inga ändringar.

Privatperson 1, enligt skrivelse 2016-05-18

Yttranden har tidigare skickat in två skrivelser ang. synpunkter och bestridande i detta ärende. Eftersom de fortsatt står fast vid samma synpunkter så hänvisar de till deras skrivelser den 6 augusti 2015 samt 16 april 2016.

Kommentar:

Kommunen vill upplysa yttranden om att föreslagen detaljplan samråds genom en ny planprocess i enlighet med PBL. Tyvärr anses inte de synpunkter som är inlämnade i tidigare planprocesser därmed ej som inkommen synpunkt för denna planprocess. De synpunkter som yttranden hänvisar till från augusti 2015 är tillhörande tidigare planprocess och därmed ej aktuella. Kommunen har med hänsyn till inlämnade synpunkter den 16 april 2016 bemött dessa i särskilt upprättat samrådsredogörelse. Kommunen har i denna handling bemött synpunkterna under privatperson 7. De inlämnade synpunkterna avseende samrådshandlingen föranledde inga ändringar av samrådshandlingarna till granskningshandlingarna. Kommunen anser att detta yttrande därmed i likhet med tidigare kommentarer inte föranleder någon ändring av detaljplanen.

Privatperson 2, enligt skrivelse 2016-05-19

Vi anser att vi ej fått fullständiga konkreta svar på och gehör för våra skriftliga synpunkter daterade 2016-04-14, varför vi framför samma synpunkter, med tillägg, avseende granskning detaljplan för del av Gällivare 76:1, del av Sjöjungfrun 2 och del av Sjöjungfrun 3, Is- och evenemangsarena, Gällivare kommun.

Kommentar:

Kommunen anser att de har på ett erforderligt sätt besvarat och motiverat yttrandens inlämnade synpunkter i den upprättade samrådsredogörelsen.

Ytterligare kommentarer till granskningshandling/samrådsredogörelse 2016-04-25:

Det framkommer i handlingen på flera ställen många osäkra formuleringar som **det bör ej vara någon risk, det bedöms att och utredning om m m. I samband med arbete för trafikstrategi genomförs en parkeringsutredning.** Vi förmodar att utredningen är klar innan beslut om ishallen antas.

I och med att man beslutade att placeringen av is- och evenemangsarenan bedömdes även lämpligheten för placeringen.

Allt detta utan att veta om markområdets vattensjuka beskaffenhet.

Kommentar:

Vid utredningsskede anlitas expertis som enbart kan göra bedömningar och därav val av formuleringar i texten. Vid ett upprättande av ny detaljplan prövar planprocessen områdets lämplighet avseende föreslagen användning och man tar därmed fram det underlag som krävs för att kunna säkerställa att området är lämpligt. Detta sker i enlighet med utökat planförfarande genom Plan- och bygglagen. Vid det senare fortsatta projekterings- och anläggningsskedet anlitas likaså expertis som ger råd och säkerställer att lämpliga åtgärder vidtas utifrån det underlag som man i detaljplaneskedet redovisat. Synpunkten föranleder inga ändringar av föreslagen detaljplan.

Avseende synpunkt om trafikstrategin och den tillhörande parkeringsutredningen vill kommunen tydliggöra att denna avser ta hänsyn till förtätning av Gällivare centrum och de förändringar som krävs övergripande i och med den pågående samhällsomvandlingen. Tillhörande trafikstrategin genomförs en parkeringsutredning för att se över tätortens parkeringsbehov utifrån de kommande förändringarna. Denna kommer inte vara antagen innan föreslagen detaljplan planeras antas. Av den anledningen har man i detta detaljplanearbete särskilt beaktat och utrett både trafikflödesförändringar samt parkeringsbehovet som den föreslagna användningen bedöms ge upphov till. Detta underlag finns redovisat i planbeskrivningen, i PM Trafikutredning Gällivare Roslingsvägen 150612, samt i den bilagda miljökonsekvensbeskrivningen. Kommunen anser att dessa aspekter är hanterade på ett erforderligt sätt i planprocessen. Synpunkten föranleder inga ändringar av föreslagen detaljplan.

Varför inte redovisa relevanta fotomontage?

Kommentar:

Kommunen anser att de redovisade fotomontagen är relevanta i sin redovisning. Fotomontagen som presenteras är illustrationer. Dessa är framtagna utifrån två olika punkter i omgivningen, varav den ena redovisar ett montage taget från fastighetsgränsen vid ett av radhusen närmast evenemangsarenan. Synpunkten föranleder inga ändringar av föreslagen detaljplan.

Fördyrade kostnader motiveras med att de uppväger andra fördelar som placeringen ger.

Vilka fördelar?

Kommentar:

I de geotekniska utredningarna som biläggs detaljplanen har den ökade merkostnaden (i jämförelse med en "ideal" byggnad) pga markens beskaffenhet uppskattats till 1-2 % av produktionskostnaden. Detaljplanen prövar lämpligheten att bebygga marken för den föreslagna användningen. Denna merkostnad har av kommunen bedömts ligga inom ramen för att den föreslagna detaljplanen ska vara lämplig. Synpunkten föranleder inga ändringar av detaljplanen inför antagande.

De fördelar som placeringen ger är bland annat de som uppgetts under rubriken "Översiktliga planer" dvs, stärka kopplingen mellan centrum och Sjöparken, samnyttjandevinster mellan ishall, centrum och skola samt att simhallen kunde behållas under uppförandetiden. Andra fördelar som placeringen har är att det är möjligt att nyttja befintlig infrastruktur och är logistiskt fördelaktigt (då placeringen ej bedöms störa övrig centrumaktivitet). Is- och evenemangsarenan placering i centrum skapar även ökade förutsättningar för mer hållbara transporter genom att dess centrala placering skapar ökade möjligheter till att kunna gå, cykla eller sparka till aktiviteten.

Ytavrinnande dagvatten vid riktigt höga flöden tas i beaktan vid projektering av Isarenan och gestaltning av Sjöparken.

Varför inte beakta det i detta skede så att ett riktigt beslut om detaljplan kan tas, för problemet finns ju redan där idag.

Kommentar:

Föreslagna åtgärder för parkeringen i detaljplanen, svackdiken och infiltrationsbrunnar, innebär att ytavrinnande dagvatten kan omhändertas bättre än vid befintlig situation. Vid riktigt stora regn är det i planbeskrivningen eftersträvat att dagvatten strömmar på ytan istället för att ledas till dagvattennätet, och därmed skapa problem nedströms. Föreslagen detaljplan ger de planmässiga förutsättningarna för att dagvatten inom planområdet ska kunna hanteras på ett erforderligt sätt. Ytavrinnande dagvatten vid riktigt höga flöden tas i beaktande vid projektering av isarenan och gestaltning av Sjöparken eftersom kommunen vill se en samordnad utformning och gestaltning av de åtgärder som krävs för dagvattenhanteringen. Detta för att kunna maximera mervärdena som en samordning av dessa syften kan skapa. Detaljplan medger förutsättningar för markanvändningar och reglerar ej detta på den nivå som man gör i en projektering.

Vi fordrar skriftlig garanti från Gällivare kommun att kommunen skall ersätta och ta fullt ansvar för samtliga skador, vad de än må vara, som kan uppkomma på fastigheterna, på södra sidan av Vallmovägen p g a ishallsbyggandens tillkomms i Sjöparken, så väl som under byggtiden som efter färdigställandet och i framtiden.

Kommentar:

En detaljplan som vunnit laga kraft ger enbart förutsättningarna för att bebygga marken med den reglerade användningen som medges. Frågor om ersättning vid skada hanteras särskilt via plan- och bygglagen om detta skulle inträffa.

Varför bygga en så stor byggnad/anläggning så nära bostadsbebyggelse? Länsstyrelsen anser att en så stor byggnad i detta centrala läge får inverkan på stadsbilden och att det kan finnas skäl att överväga ytterligare planbestämmelser för byggnadens utformning.

Kommentar:

Enligt Plan- och bygglagen framgår det att det bara är de planbestämmelser som verkligen behövs för att säkerställa detaljplanens syfte som ska tas med i planen. Detaljplanens syfte är att skapa de planmässiga förutsättningarna för uppförande av en is- och evenemangsarena. I detaljplanen har man reglerat isarenans högsta nockhöjd i meter över nollplan för att begränsa arenans omgivningspåverkan samt påverkan på landskapsbilden och de intilliggande bostädernas utsiktsmöjligheter. Kommunen anser att planens syfte säkerställs i det upprättade förslaget.

Privatperson 3, Gällivare kommun, enligt skrivelse 2016-05-22

Hej, jag bor alldeles bredvid det tänkta ishallsbygget i Sjöparken och jag är helt emot placeringen av denna pga att vi på den nedre sidan av Vallmovägen kommer att få den stora byggnaden alldeles inpå oss med följd av förlorat utsikt mot Dundret, och en stor del av rekreations området försvinner samt sjunkande huspriser och en massa olägenheter som mer trafik på en redan hårt trafikerat bostadsområde. Era fotomontage som är tagna är helt missvisande angående höjden på ishallen för att ena är tagen högst upp på vallmotrappan och den andra långt åt vänster men inget fotomontage framifrån oss som blir berörda av bygget!! Ni nämner att utsikten mot Dundret inte blir störd av bygget för dom som bor på ovasidan av Vallmovägen men nämner inte oss som bor på nedsidan av denna.

Det planerade urlakningen av Jonkamyren får till följd att myren torkar ur med sättningar i våra hus som följd och min stilla undran är att vem ersätter det utifall att det skulle hända?

Jag motsätter mig helt till placeringen av ishallen för det finns mycket bättre mark och närhet till förbindelser av tåg, buss och parkeringsplatser samt hotell och matställen. Hur många inom kommunen är det som håller på med hockey eller konståkning? Enligt vad jag har hört så är det ett hundratal som håller på med det så jag vet inte om det är värt att satsa så mycket pengar på det samt att man måste ta utflyttningen från kommun i beaktning. MAIF kommer att få en ny ishall av LKAB så jag förstår inte varför kommunen ska bekosta byggandet av en ny arena som vi skattebetalare ska stå för eller att MAIF tar pengarna istället vilket är ca 50 milj kr för kommunen bygger ju ishallen åt dom!!

Kommentar:

Påverkan på utsikten från intilliggande fastigheter har redogjorts för i planbeskrivningen samt hanterats i bilagd miljökonsekvensbeskrivning. Is- och evenemangsarenan är planerad att placeras ungefär 65 meter från närmaste bostadshus, vilket ligger norr om planområdet längs med Vallmovägen. Fotomontagen som presenteras är illustrationer. Dessa är framtagna utifrån två olika punkter i omgivningen, varav den ena redovisar ett montage taget från fastighetsgränsen vid ett av radhusen närmast evenemangsarenan. Lokaliseringen av arenan finns beskrivet och tydliggjort att det kommer påverka utsikten för de boende men Dundrets snöklädda toppar bedöms fortfarande att vara synliga från de boendes fastigheter. Vilka de boende är finns beskrivet i planbeskrivningen under rubrik "Bostäder", där man kan läsa att det innefattar bostäderna nedanför Vallmovägen. I planbeskrivningen har texten under rubriken "bostäder" skrivits om inför antagandehandling för att förtydliga bostädernas läge. Synpunkten föranleder i övrigt inga ändringar av planförslaget.

Tillhörande detaljplanen har en miljökonsekvensbeskrivning tagits fram som utrett och belyser påverkan för de boende, mht landskapsbilden, trafikstring, ianspråktagande av parkmark, markens beskaffenhet att byggas på samt avrinning. Även ett antal särskilda utredningar angående dessa aspekter har tagits fram likaså. Kommunen anser att dessa frågor är väl genomarbetade när det kommer till den redovisning som bedöms som nödvändig att hantera avseende denna fråga i detaljplaneskedet. Länsstyrelsen anser även i sitt yttrande att planförslaget är väl genomarbetat när det kommer till denna fråga. Synpunkten föranleder inga ändringar av detaljplanen.

En detaljplan som vunnit laga kraft ger enbart förutsättningarna för att bebygga marken med den reglerade användningen som medges. Frågor om ersättning vid skada hanteras särskilt via plan- och bygglagen om detta skulle inträffa.

Beslut om att placera is- och evenemangsarenan i Sjöparken togs i kommunfullmäktige (2014-12-08 § 160). Vid ett upprättande av ny detaljplan prövar planprocessen områdets lämplighet avseende föreslagen användning. Detta sker i enlighet med utökat planförfarande genom Plan- och bygglagen. Synpunkten anser kommunen ej är en detaljplanerelaterad fråga.

Privatperson 4, Gällivare kommun, enligt skrivelse 2016-05-22

Då ni inte vill besvara mina frågor eller synpunkter trots upprepade försök till att få tillstånd en dialog. Avvaktar jag med ytterligare synpunkter till en eventuell överklagan.

Jag kritiserar fortsatt planförslaget i sin helhet och underkänner bakomliggande utredningar i sin helhet. Jag framhåller med detta min rätt att fritt överklaga och kritisera allt som hör till planen och dess utredning.

Kommentar:

Kommunen noterar yttrandens kritik. Avseende yttrandens synpunkt om bristande dialog vill kommunen påpeka att man tydligt i samrådsredogörelsen tydliggjort att tidigare inlämna synpunkter tyvärr inte anses som inkommen synpunkt för denna planprocess. Kommunen påpekade även att du/ni fortfarande hade möjlighet att lämna in synpunkter vid granskning.

Möjlighet till dialog har även funnits vid det samrådsmöte som hölls i kommunhusets reception den 2016-04-13 där möjligheter till att få information, ställa frågor och få svar på dessa utav kommunens tjänstemän, politiker och plankonsulter fanns. Kommunen anser att samråd har genomförts i enlighet med Plan- och bygglag (2010:900) 5 kap 11-15 §§. Detaljplanen har hållits tillgänglig för allmänheten under tiden 2016-03-24 till och med 2016-04-17.

Yttrandet föranleder med hänsyn till ovan motiveringar inga ändringar av föreslagen detaljplan till antagandehandling.

NAMNLISTA

Följande intressenter, som inkommit med namn och adress, har helt eller delvis inte fått sina synpunkter tillgodosedda under planprocessen (se även yttranden samt kommentarer i samrådsredogörelsen utöver detta granskningsutlåtande):

Privatpersoner nämns inte här med fullständiga namnuppgifter. Följande har bedömts som helt eller delvis ej tillgodosedda:

- Länsstyrelsen (samråd)
- Socialdemokraterna (samråd samt granskning)
- Miljö- och byggnadsnämndens arbetsutskott (samråd samt granskning)
- 14 sakägare
 - Privatperson 1 (samråd) och privatperson 4 (granskning)
 - Privatperson 2, två personer (samråd)
 - Privatperson 3, två personer (samråd)
 - Privatperson 4, två personer (samråd) och privatperson 2 (granskning)
 - Privatperson 5, två personer (samråd)
 - Privatperson 7, två personer (samråd) och privatperson 1 (granskning)
 - Privatperson 8 (samråd) och privatperson 3 (granskning)
 - Privatperson 9, två personer (samråd)
- 2 privatperson
 - Privatperson 6, två personer (samråd)

STÄLLNINGSTAGANDE

Kommunen bedömer att föreslagna ändringar som gjorts efter granskningen ska ses som mindre justeringar och därmed inte är väsentliga för planförslaget. Dessa bedöms inte vara av sådan art att de påverkar miljön inom planområdet eller del av detta som är av betydande intresse för allmänheten. Ändringarna och justeringarna bedöms inte heller vara av påtaglig betydelse för sakägare eller andra inom området som berörs av ändringarna.

Beslut om att godkänna granskningsutlåtande med föreslagna ändringar (se sidan 2, ändringar efter granskning) samt att anta detaljplanen föreslås.

MEDVERKANDE

Lennart Johansson, Förvaltningschef, Gällivare kommun
Josefine Ekbäck, Planarkitekt, Gällivare kommun

Upprättad 2016-05-30