

Revisionsrapport

Uppföljning avseende genomförda granskningar 2014-2015

Gällivare kommun

*Hans Forsström
Cert. kommunal revisor*

*Jonas Wallin
Revisionskonsult*

Juni 2016

Innehåll

1.	Sammanfattande bedömning och rekommendationer	2
1.1.	Sammanfattande revisionell bedömning	2
1.1.1.	Kommunstyrelsen	2
1.1.2.	Service- och tekniknämnden	3
1.1.3.	Barn-, utbildning- och kulturnämnden	3
1.1.4.	Socialnämnden	3
1.1.5.	Miljö- och byggnämnden	4
1.1.6.	Överförmyndarnämnden	5
1.2.	Rekommendationer	5
2.	Inledning	6
2.1.	Bakgrund	6
2.2.	Syfte och Revisionsfrågor, kontrollmål samt revisionskriterier	6
2.3.	Avgränsning och metod.....	6
3.	Bilagor	7
3.1.	Barn-, utbildning och kulturnämnden 2014/2015.....	7
3.1.1.	Biblioteksverksamheten (aug 2014).....	7
3.2.	Socialnämnden 2014/2015.....	8
3.2.1.	LSS-verksamheten (feb 2015)	8
3.2.2.	Palliativ vård - samverkan mellan kommun och landsting (nov 2015)	9
3.2.3.	Hemsjukvården (nov 2015)	10
3.2.4.	Hantering av privata medel (mars 2015).....	11
3.2.5.	Kommunikation och informationsöverföring - kommun & landsting (feb 2014)....	13
3.3.	Kommunövergripande (fler än en nämnd/styrelse)	14
3.3.1.	IT-verksamheten (Ks och samtliga nämnder) (feb 2014).....	14
3.3.2.	Granskning av brand- och skalskydd vid äldreboenden och skolor (feb 2015)	16
3.3.3.	Integrationsarbetet (Ks och samtliga nämnder) (nov 2014)	17
3.3.4.	Hantering och ansökan av statsbidrag inom flyktingmottagandet (dec 2014)	19
3.3.5.	Samhällsomvandlingen (Ks och samtliga nämnder) (feb 2015)	21
3.3.6.	Verkställighet av fullmäktigebeslut (Ks och samtliga nämnder) (okt 2014)	23
3.3.7.	Vikariehantering (BUoKn och Sn) (dec 2015)	25
3.3.8.	Samordnad fastighetsförvaltning (SoTn och TOP) (sep 2015).....	27

1. *Sammanfattande bedömning och rekommendationer*

På uppdrag av revisorerna i Gällivare kommun har PwC genomfört en granskning avseende hur nämnder och kommunstyrelsen har behandlat de senaste två årens fördjupade granskningsprojekt. Uppdraget har varit att granska om nämndernas och kommunstyrelsens hantering av de fördjupade granskningsprojekten har varit ändamålsenlig och har förutsättningar att bidra till det löpande förbättringsarbete som nämnderna bedriver.

1.1. *Sammanfattande revisionell bedömning*

Nedan redogörs för bedömning av den övergripande revisionsfrågan. Redogörelsen görs för respektive nämnd. Den sammantagna bedömningen av kontrollmålen ligger till grund för bedömningen av revisionsfrågan. Iakttagelserna avseende kontrollmålen och bedömningarna utifrån de enskilda granskningarna återfinns i avsnitt 3.

Revisionsfråga: Är hanteringen av de senaste två årens fördjupade granskningsprojekt ändamålsenlig och har den förutsättningar att bidra till det löpande förbättringsarbete som nämnderna bedriver.

1.1.1. *Kommunstyrelsen*

Vår sammanfattande bedömning är att kommunstyrelsen (Ks) till övervägande del har hanterat granskningarna på ett ändamålsenligt sätt och att behandlingen av granskningarna till övervägande del har förutsättningar att bidra till det löpande förbättringsarbete som styrelsen bedriver.

Bedömningen utgår ifrån att expediering och delgivning har varit ändamålsenlig i samtliga fall där Ks varit föremål för granskning och därav gör vi bedömningen att styrelsen fått del av samtliga granskningsinnehåll (se bilaga 3.3.1.1, 3.3.3.1, 3.3.4.1, 3.3.5.1, 3.3.6.1 och 3.3.8.1). Vid behandling av granskningarna har styrelsen i samtliga fall haft ett framarbetat beslutsunderlag, dessa har i samtliga fall utom ett (se bilaga 3.3.5.1) omfattat analyser och värderingar av granskningens innehåll. Detta medför att vi gör bedömningen att styrelsen till övervägande del, och på gränsen till i samtliga fall, analyserat och värderat granskningarnas innehåll. I ett fall har det framarbetade svaret inte formellt behandlats av de övriga nämnder som berördes av granskningen trots att det finns noterat i svaret (se bilaga 3.3.11). När det gäller styrelsens beslut bedömer vi att dessa inte i tillräcklig utsträckning är tydliga för att ge ökade förutsättningar för verkställighet, exempelvis omfattar inte vissa beslut vilken återkoppling som ska (se bilaga 3.3.1.1, 3.3.3.1, 3.3.5.1), vem som är ansvarig för besluten (se bilaga 3.3.4.1) eller avgränsning i tid när de ska vara åtgärdade (se bilaga 3.3.8.1).

1.1.2. Service- och tekniknämnden

Vår sammanfattande bedömning är att service- och tekniknämnden (SoTn) till övervägande del har hanterat granskningarna på ett ändamålsenligt sätt och att behandlingen av granskningarna till övervägande del har haft förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen och delgivningen till övervägande del varit ändamålsenlig (se bilaga 3.3.3.1, 3.3.5.1, 3.3.6.1 och 3.3.8.1), undantaget att nämnden i ett fall inte delgivits granskningen för möjlighet till behandling (se bilaga 3.3.1.1). Vid behandlingen av granskningarna har nämnden haft skriftliga beslutsunderlag i samtliga fall. Ett av beslutsunderlagen innehåller endast en sammanfattning av granskningen och detta medför att vi gör bedömningen att nämnden vid den behandlingen inte analyserat och värderat den specifika granskningens resultat (se bilaga 3.3.5.1). I övriga fall bedömer vi att nämnden analyserat och värderat granskningarnas innehåll genom behandlingen av beslutsunderlagen (se bilaga 3.3.3.1, 3361 och 3381). Gällande nämndens beslut anser vi att dessa inte i tillräcklig utsträckning är tydliga för att ge ökade förutsättningar för verkställighet. Dock har nämnden i ett fall formulerat beslutet ändamålsenligt vilket vi ser som positivt (se bilaga 3.3.8.2).

1.1.3. Barn-, utbildning- och kulturnämnden

Vår sammanfattande bedömning är att barn-, utbildning- och kulturnämnden (BUoKn) till övervägande del har hanterat granskningarna på ett ändamålsenligt sätt och att behandlingen av granskningarna till övervägande del har haft förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att nämndens behandling av granskningarna avseende expediering och delgivning har varit ändamålsenlig i sju av åtta fall (se bilaga 3.1.1.1, 3.3.2.1, 3.3.3.1, 3.3.4.1, 3.3.5.1, 3.3.6.1 och 3.3.7.1). I ett fall har dock nämnden inte delgivits den aktuella granskningen och har därav inte fått del av granskningens innehåll (se bilaga 3.3.1.1). Vid behandlingen av granskningarna har det funnits beslutsunderlag framarbetade och dessa har som regel omfattat redogörelser för åtgärder/aktiviteter utifrån respektive gransknings innehåll (se bilaga 3.1.1.1, 3.3.2.1, 3.3.3.1, 3.3.4.1, 3.3.6.1 och 3.3.7.1) men i ett fall endast en sammanfattning över granskningens innehåll (se bilaga 3.3.5.1). I de fall där beslutsunderlagen har omfattat redogörelser för åtgärder/aktiviteter gör vi bedömningen att nämnden har analyserat och värderat granskningens innehåll. Vi vill poängtera att nämndens beslut i ett fall av åtta har omfattat vilken återkoppling/uppföljning som ska ske kopplat till behandlingen av granskningen (se bilaga 3.3.7.1). I de övriga fallen bedömer vi att nämnden inte i tillräcklig omfattning har definierat vilken återkoppling som ska ske för att ge förutsättningar för tillräcklig internkontroll avseende besluten (se bilaga 3.1.1.1, 3.3.2.1, 3.3.3.1, 3.3.4.1, och 3.3.6.1).

1.1.4. Socialnämnden

Vår sammanfattande bedömning är att socialnämnden (Sn) till övervägande del har hanterat granskningarna på ett ändamålsenligt sätt och att behandlingen av granskningarna till övervägande del har haft förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expediering och delgivning har varit ändamålsenlig vid hanteringen av 10 av 12 granskningar (se bilaga 3.2.1.1, 3.2.2.1, 3.2.3.1, 3.2.4.1, 3.2.5.1, 3.3.2.1, 3.3.3.1, 3.3.4.1, 3.3.5.1, 3.3.6.1 och 3.3.7.1) och genom det har nämnden fått del av granskningarnas innehåll. Vid hanteringen av en av granskningarna har nämnden inte delgivits granskningen och har genom det inte kunnat behandla den (se bilaga 3.3.1.1). I de fall som nämnden delgivits granskningarna har beslutsunderlag framarbetats och där bedömer vi att nämnden haft förutsättningar att analysera och värdera granskningens innehåll, i alla utom ett fall, genom att underlagen behandlar iakttagelser och rekommendationer utifrån granskningen. Ett av beslutsunderlagen innehåller endast en sammanfattning av granskningen och detta medför att vi gör bedömningen att nämnden vid den behandlingen inte analyserat och värderat den specifika granskningens resultat (se bilaga 3.3.5.1). Vi gör bedömningen att nämndens beslut i endast två fall har omfattat vilken återkoppling/uppföljning som ska ske med anledning av behandling av granskningen (se bilaga 3.2.3.1 och 3.2.5.1). Ur internkontrollsynpunkt gör vi bedömningen att nämnden endast i begränsad utsträckning har formulerat besluten på ett sådant sätt att det ger ökade förutsättningar för att följa upp verkställigheten.

Vi vill som positivt särskilt lyfta fram nämndens arbete med internkontrollplanen där nämnden infört en särskild punkt – *Uppföljning av revisionsrapporter*. Nämnden har en systematik i att följa upp det arbete som utförts och som pågår kopplat till behandlingen av slutförda revisionsrapporter. Redovisning av kontrollpunkten – *Uppföljning av revisionsrapporter* återfinns i årsredovisningen. Utöver det som redogjorts gällande hanteringen av de enskilda granskningarna medför systematiken i att nämnden följer upp arbetet kopplat till revisionsrapporterna att det ger ökade förutsättningar för nämndens löpande förbättringsarbete.

1.1.5. Miljö- och byggnämnden

Vår sammanfattande bedömning är att miljö- och byggnämnden (MoBn) i begränsad utsträckning har hanterat granskningarna på ett ändamålsenligt sätt och att hanteringen av granskningarna i begränsad utsträckning har haft förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expediering och delgivning av granskningarna har varit ändamålsenlig vid hanteringen av två av fyra granskningar (se bilaga 3.3.5.1 och 3.3.6.1) och i dessa fall har nämnden kunnat ta del av respektive granskningens innehåll. De övriga två granskningarna har inte delgivits nämnden och den har därmed inte kunnat behandlas dessa (se bilaga 3.3.1.1 och 3.3.3.1). Gällande analyser och värderingar av granskningarna gör vi bedömning att nämnden endast haft förutsättningar för detta i ett fall i samband med att beslutsunderlaget hanterats av nämnden (se bilaga 3.3.6.1). Beslutsunderlaget avseende en av granskningarna omfattar inte granskningens resultat utan är endast en sammanfattning av dess innehåll och har därmed inte gett nämnden förutsättningar att värdera och analysera granskningen närmare (se bilaga 3.3.5.1). Mot denna bakgrund gör vi ur internkontrollsynpunkt bedömningen att nämnden endast i begränsad utsträckning har formulerat besluten på ett sådant sätt att det ger ökade förutsättningar för verkställighet (se bilaga 3.3.6.1).

1.1.6. Överförmyndarnämnden

Vår sammanfattande bedömning är att överförmyndarnämnden (Öfn) i begränsad utsträckning har hanterat granskningarna på ett ändamålsenligt sätt och att hanteringen av granskningarna i begränsad utsträckning har haft förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expediering och delgivning av granskningarna har varit ändamålsenlig i två av fyra fall (se bilaga 3.3.5.1 och 3.3.6.1). Vid hanteringen av de övriga två har respektive granskning inte delgivits nämnden och har därmed inte kunnat behandlas vidare (se bilaga 3.3.1.1 och 3.3.3.1).

Avseende den vidare hanteringen av granskningarna gör vi bedömningen att nämnden i ett av två fall har analyserat och värderat granskningens innehåll genom behandling av framarbetat beslutsunderlag (se bilaga 3.3.6.1). I det andra fallet omfattar beslutsunderlaget endast en sammanfattning av innehållet i granskningen och har på grund av detta inte gett nämnden förutsättningar att analysera och värdera granskningsresultaten (se bilaga 3.3.5.1). Ur internkontrollsynpunkt gör vi bedömningen att nämnden endast i begränsad utsträckning har formulerat besluten på ett sådant sätt att det ger ökade förutsättningar för verkställighet (se bilaga 3.3.6.1).

1.2. Rekommendationer

Med anledning av granskningens iakttagelser vill vi lämna följande rekommendationer:

- Att Ks och nämnderna säkerställer en ändamålsenlig expediering av från revisionen inkomna dokument i syfte att dokument delges och kommer den avsedda mottagaren tillhanda.
- Att Ks och nämnderna säkerställer rutiner för hur styrelsen och nämnderna ska få del av granskningarnas innehåll samt att granskningarna vid behandlingen analyseras och värderas av styrelsen och nämnderna, samt att sammanträdesprotokollen speglar utfallet av behandlingen.
- Att Ks och nämnderna i besluten, då det inte uppenbart är onödigt, definierar uppdrag och förväntningar så att det framgår i tid när åtgärd ska vara utförd, vem som är ansvarig för handläggning/genomförande samt vilken återkoppling som ska ske. Detta för att i ökad utsträckning säkerställa den interna kontrollen och verkställigheten av beslut.
- Att Ks och nämnderna säkerställer ändamålsenliga rutiner för att formellt hantera framarbetade svar med anledning av revisionsgranskningar och särskilt viktigt då svaret ska representera fler än en nämnd/styrelse.

2. Inledning

2.1. Bakgrund

Kommunens revisorer har med hänsyn till väsentlighet och risk bedömt det angeläget att göra en granskning av tidigare års fördjupade granskningar inom kommunen.

Revisorerna genomför årligen ett antal fördjupade granskningsprojekt som resulterar dels i revisionella bedömningar och dels i rekommendationer till styrelsen och nämnderna. Av nämndsprotokollen är det ofta svårt utläsa hur revisionerna har behandlats och framförallt vilka förbättringsåtgärder som vidtas med anledning av revisorernas synpunkter.

2.2. Syfte och Revisionsfrågor, kontrollmål samt revisionskriterier

Syftet med granskningen är att översiktligt följa upp hur de senaste två årens fördjupade granskningsprojekt har behandlats av berörda nämnder inklusive kommunstyrelsen, Ks. Detta för att bedöma om hanteringen är ändamålsenlig och har förutsättningar att bidra till det löpande förbättringsarbete som nämnderna bedriver.

Som grund för bedömningen av revisionsfrågan ska följande bedömas:

Kontrollmål

- Vilken formell behandling har granskningarna fått?
- Framgår av protokoll om nämnderna tagit några särskilda beslut med anledning av granskningarnas resultat?
- Har nämnderna fortsatt följt upp utfallet av ev beslutade åtgärder och uppdrag?

Revisionskriterier i granskningen har kommunstyrelsens och nämndernas reglementen varit.

2.3. Avgränsning och metod

Revisionsobjekt i granskningen är kommunstyrelsen (Ks), service- och tekniknämnden (SoTn), barn-, utbildning och kulturnämnden (BUoKn), socialnämnden (Sn), miljö- och byggnämnden (MoBn) och överförmyndarnämnden (Öfn). I tid har granskningen avgränsats till att gälla kalenderåren 2014 och 2015.

Metoden i denna granskning har varit intervjuer och analyser av relevanta dokument. Avgränsningen i form av intervjuer har gjorts till kommunchef, respektive förvaltningsförvaltningschef, respektive nämnds nämndssekreterare. Dokumentgranskningen har avgränsats till granskningsrapporter med tillhörande skrivelser, protokoll och tjänsteskrivelser/yttranden.

3. Bilagor

Nedan redogörs för var och en av de fördjupade granskningarna som har slutförts under 2014 och 2015. Uppdelningen är gjord utifrån nämnd/styrelse. I rubriken för varje fördjupad granskning anges i parantes när granskningen är slutförd, alltså när de förtroendevalda revisorernas sakkunniga har slutfört rapporten och delgett den till de förtroendevalda revisorerna.

För varje fördjupad granskning presenteras en sammanfattande del innehållande syfte, bedömning samt eventuella rekommendationer, hur revisionsrapporten behandlats, vilka åtgärder som nämnd/styrelse beslutat om samt en revisionell bedömning. De bedömningar som görs för varje granskning ligger till grund för den sammanfattande bedömningen som återfinns under rapportens inledande del (1.1).

3.1. Barn-, utbildning och kulturnämnden 2014/2015

3.1.1. Biblioteksverksamheten (aug 2014)

Syftet med granskningen var att bedöma om BUoKn säkerställde att det bedrevs en ändamålsenlig biblioteksverksamhet i kommunen.

Den sammanfattande bedömningen var att nämnden inte till fullo hade säkerställt att det bedrevs en ändamålsenlig verksamhet

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer;

- Nämnden rekommenderades, så långt det var möjligt, tydliggöra planer och mål för folkbiblioteken så att verkställigheten inte skulle gå i stå avseende öppettider och vad som skulle hända med verksamheten kopplat till Malmberget.
- Att nämnden skulle tydliggöra strategin för hur folkbiblioteket skulle verka för uppdraget att öka kunskapen om hur informationsteknik kunde användas.
- Att nämnden skulle följa upp och kontrollera att skolenheterna fullgjorde sitt uppdrag på biblioteksområdet kopplat till språkutveckling och att stimulera till läsning.
- Att nämnden skulle utveckla styrningen avseende att verksamheten bedrevs i enlighet med biblioteksplan samt att upprätta en biblioteksplan vilket enligt lag ska finnas i kommunen.

3.1.1.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i augusti 2014 och expedierades 2014-09-09 till Kf presidium, partiernas gruppledare, förvaltningschef (10 sep), samt till två handläggare för vidare handläggning.

Barn-, utbildning- och kulturnämnden (BUoKn) behandlade granskningen i november 2014 och beslutade att anta yttrandet (svaret till revisorerna), BUoKn 2014-11-04 § 87.

Yttrandet (daterat 2014-10-21) har framarbetats av verksamhetsplanerare samt förvaltningschefen inom barn-, utbildning- och kulturförvaltningen. Av yttrandet till revisorerna framgår förvaltningens ställning samt vilka åtgärder som ska vidtas kopplat till granskningens iakttagelser och rekommendationer. Nämnden har inte, enligt protokoll och intervju, fattat något särskilt beslut angående uppföljning av beslutet att anta yttrandet. Biblioteksplanen antogs av nämnden i december, BUoKn 2014-12-09 § 103. Enligt intervju förs idag diskussioner om biblioteksplanen ska hanteras på en övergripande nivå inom kommunen.

3.1.1.2. Bedömning

Vår bedömning är att behandlingen av granskningen –har varit ändamålsenlig och att hanteringen har förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att granskningen har expedierats och delgetts nämnden för behandling. Vi bedömer att nämnden har analyserat och värderat granskningens innehåll genom antagandet av yttrandet. Vidare anser vi dock att nämndens beslut kan bli tydligare avseende vilken återkoppling/uppföljning som ska ske.

3.2. Socialnämnden 2014/2015

3.2.1. LSS-verksamheten (feb 2015)

Syftet med granskningen var att bedöma om socialnämnden säkerställde att LSS-verksamheten bedrevs på ett ändamålsenligt sätt och om den interna kontrollen var tillräcklig.

Den sammanfattande bedömningen var att LSS-verksamheten i stor utsträckning bedrevs på ett ändamålsenligt sätt och att den interna kontrollen i huvudsak var tillräcklig. Dock fanns en del utmaningar avseende LSS-verksamheten som nämnden bedömdes vara i behov av att utreda vidare.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer till socialnämnden, att;

- utvärdera den nya organisationen för LSS-verksamheten för att se om den nya organisationen motsvarade de förväntningar som fanns på den
- säkerställa att enhetscheferna hade förutsättningar, samt tillgång till de stödfunktioner som behövdes, för att kunna bedriva ett aktivt och verksamhetsnära ledarskap
- vidare utreda varför Gällivare kommun hade relativt höga kostnader för en del verksamheter inom handikappomsorgen jämfört med andra jämförbara kommuner
- socialnämnden säkerställde att samtliga beslut inom LSS följdes upp årligen, eller vid behov oftare

3.2.1.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i feb 2015 och expedierades 2015-02-12. Enligt diariesystemet delgavs granskningen samma dag till Ks, Kf:s presidium, Kf, partiernas gruppledare, 2015-02-13 till förvaltningschef, Sn och 2015-02-25 fick avdelningscheferna del av granskningen för vidare hantering.

Socialnämnden behandlade granskningen i september 2015 och beslutade att anta ett utarbetat förslag på svar till revisorerna med anledning av granskningen, Sn 2015-09-03 § 111. Av svaret framgår vilka aktiviteter/åtgärder som kommer vidtas samt hur förvaltningen ställer sig till granskningens rekommendationer. Det finns inget särskilt beslut fattat av nämnden om uppföljning/återkoppling. Det går inte av diariesystemet se att det skett någon särskild uppföljning kopplat till nämndens beslut om att anta svaret.

Den uppföljning som sker med anledning av nämndens beslut kopplat till behandlingen av granskningarna omfattas av en kontrollpunkt som finns med i internkontrollplanen, enligt intervju. I internkontrollplanen finns en särskild punkt som heter *Uppföljning av revisionsrapporter*. Vidare framgår att i årsredovisningen redogörs för genomförda revisioner samt status avseende pågående arbete kopplat till revisionerna.

3.2.1.2. Bedömning

Vår bedömning är att behandlingen av granskningen – *LSS-verksamheten* har varit ändamålsenlig och att hanteringen till övervägande del har förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen och delgivningen av granskningen har varit ändamålsenlig där nämnden har fått del av granskningen. Vi bedömer att nämnden tagit del av granskningens innehåll och analyserat samt värderat detta genom antagandet av svaret. Gällande återkoppling/uppföljning anser vi att nämnden inte säkerställt detta på ett ändamålsenligt sätt och att beslutet i detta avseende hade kunnat vara tydligare. Dock vill vi i detta sammanhang lyfta fram nämndens systematiska sätt att hantera genomförda revisioner i kontrollplanen vilket bedöms bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

3.2.2. Palliativ vård - samverkan mellan kommun och landsting (nov 2015)

Syftet med granskningen var att ge underlag för bedömning om samverkan mellan huvudmännen var tillräcklig avseende målet att erbjuda personer en god vård under livets sista tid.

Den sammanfattande bedömningen var att samverkan mellan kommunen och landstinget till övervägande del var tillräcklig för att kunna erbjuda personer en god vård i livets slutskede, men att det fanns utvecklingspotential inom området.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer, att socialnämnden skulle;

- säkerställa att de rutiner som fanns var kända och tillämpade av personal som berördes av dem
- säkerställa att det tydliggjordes vad kommunens och landstingets ansvar för vården av palliativa patienter innebar i praktiken
- säkerställa en tillräcklig och patientsäker informationsöverföring mellan kommunen och landstinget
- se över möjligheten till kompetensutveckling inom palliativ vård hos framförallt baspersonal

3.2.2.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i november 2015 och expedierades 2015-12-10. Enligt diariesystemet delgavs granskningen samma dag till Ks och Kf och till Socialnämnden 2015-12-11 till förvaltningschef och handläggare (MAS har handlagt ärendet och förberett ärendet inför nämnden).

Socialnämnden hanterade granskningen i april 2016 och beslutade att anta ett utarbetat förslag på svar till revisorerna, 2016-04-19 § 66. Nämndens beslut omfattar inte vilken återkoppling/uppföljning som ska ske. Av förvaltningens framarbetade svar framgår hur förvaltningen ställer sig till de av revisorerna lämnade rekommendationerna samt vilka åtgärder som ämnas vidtas. Den uppföljning som sker faller inom ramen för den uppföljning som sker utifrån internkontrollplanens punkt – *Uppföljning av revisionsrapporter*. Vidare framgår att i årsredovisningen redogörs för genomförda revisioner samt status avseende pågående arbete kopplat till revisionerna.

3.2.2.2. Bedömning

Vår bedömning är att behandlingen av granskningen – *Palliativ vård - samverkan mellan kommun och landsting* har varit ändamålsenlig och att hanteringen till övervägande del har förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen har varit ändamålsenlig och att granskningen delgetts nämnden för behandling. Nämndens beslut om att anta förvaltningens svar bedöms utgöra grund för att nämnden analyserat och värderat granskningens innehåll. Gällande återkoppling/uppföljning anser vi att nämnden inte säkerställt detta på ett ändamålsenligt sätt och att beslutet i detta avseende hade kunnat vara tydligare. Dock vill vi i sammanhanget lyfta fram nämndens systematiska sätt att hantera genomförda revisioner i kontrollplanen vilket bedöms bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

3.2.3. Hemsjukvården (nov 2015)

Syftet med granskningen var att bedöma om socialnämnden bedrev verksamheten för hemsjukvård på ett ändamålsenligt sätt och med tillräcklig intern kontroll.

Den sammanfattande bedömningen var att socialnämnden till övervägande del bedrev hemsjukvården på ett ändamålsenligt sätt men att det fanns brister avseenden den interna kontrollen inom området.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer, att nämnden skulle;

- se över vilka behov som fanns av förtydliganden för att minska risken att kommunen och landstinget tolkade avtalet avseende hemsjukvården olika
- säkerställa att det fanns en tydlig definition av vad som var ett hemsjukvårds-ärende samt på vilka kriterier en individ ska bli en hemsjukvårdspatient, och att detta var känt hos berörd personal
- säkerställa att informationsöverföringen mellan kommunens hälso- och sjukvårdspersonal och landstingets läkare var tillräcklig och patientsäker
- identifiera nyckeltal och indikatorer för uppföljning av kvalitet inom hemsjukvården

3.2.3.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i november 2015 och expedierades 2015-12-03. Enligt diariesystemet delgavs granskningen 2015-12-04 till Ks, Kf och Sn, chefen för socialförvaltningen, två avdelningschefer på socialförvaltningen samt MAS. Avdelningscheferna och MAS sattes som ansvariga för den vidare handläggningen av ärendet.

Socialnämnden behandlade granskningen i april 2015 och beslutade att anta förvaltningens förslag på svar till revisorerna samt att ge förvaltningen i uppdrag att lämna en detaljerad redogörelse för socialnämnden avseende vilka åtgärder som har påbörjats i samband med problemen kring hemsjukvården, Sn 2016-04-19 § 67. I svaret redogör förvaltningen för hur hemsjukvården definieras, vilka åtgärder som ska vidtas och att de förväntar sig att den gemensamma utvärderingen, utifrån det länsövergripande samverkansforumet som omfattar tolkningen av vård över tid och tröskelprincipen, ska ge underlag för uppföljning av kvalitet i form av nyckeltal och indikationer. I beslutet finns inget datum angivet för när redogörelsen ska återrapporteras.

3.2.3.2. Bedömning

Vår bedömning är att hanteringen av granskningen – *Hemsjukvården* har varit ändamålsenlig och att hanteringen så här långt har förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen av granskningen och att delgivningen har varit ändamålsenlig genom att nämnden fått del av granskningens innehåll. I sitt beslut hanterar nämnden förvaltningens svar vilket vi menar visar att nämnden har analyserat och värderat granskningens innehåll. Vidare framgår att nämnden fattar beslut om särskild uppföljning. Behandlingen av granskningen är dock inte klar vid skrivandet av denna rapport men det vi kan se så här långt är att den förefaller ha blivit ett bidrag till det förbättringsarbete som nämnden bedriver.

3.2.4. Hantering av privata medel (mars 2015)

Syftet med granskningen var att bedöma om räkenskaperna var rättvisande och om den interna kontrollen avseende hanteringen av privata medel var tillräcklig.

Den sammanfattande bedömningen var att rutinerna och riktlinjerna för hantering av privata medel och värdeföremål i stort var ändamålsenliga, men att den interna kontrollen i vissa avseenden var otillräcklig.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades nämnd och verksamhet följande rekommendationer:

- Att vidareutveckla och uppdatera interna riktlinjer och rutiner inom området.
- Att utforma nya riktlinjer och rutiner för hantering av gemensamhetskassorna.
- Att skapa en fungerande rutin för den interna kontrollen, inkluderande strukturerad uppföljning och utvärdering rörande hantering av privata medel och gemensamhetskassorna.
- Att tillse att de rutiner som finns efterlevs, inklusive att uppföljning och utvärdering av kontantkassor sker. Utan tillräcklig uppföljning och utvärdering kan inte nämnden säkerställa att verksamheten bedrivs ändamålsenligt och korrekt eller om den interna kontrollen är tillräcklig.
- Att säkerställa att all berörd personal genomgått utbildning i hur privata medel ska hanteras.

3.2.4.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i mars 2015 och expedierades 2015-03-25. Enligt diariesystemet delgavs granskningen 2015-03-26 till socialförvaltningens förvaltningschef, 2015-03-27 till Kf presidium, partiernas gruppleddare, Ks samt Sn, 2015-08-06 delgavs den till avdelningschef på socialförvaltningen.

Socialnämnden behandlade granskningen i september 2015 och beslutade att anta det framarbetade svaret till revisorerna, Sn 2015-09-03 § 109. Av svaret framgår vilka åtgärder som vidtagits med anledning av granskningens innehåll. Revidering av ”rutinen för privata medel” samt ”anvisning/lathund i hur kassaboken ska fyllas i” är genomförda och daterade till 2015-08-01. Nämndens beslut omfattar inte vilken återkoppling/uppföljning som ska ske med anledning av behandlingen av granskningen.

3.2.4.2. Bedömning

Vår bedömning är att behandlingen av granskningen – *Hanteringen av privata medel* till övervägande del har varit ändamålsenlig och att den till övervägande del har förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen och delgivningen av granskningen har varit ändamålsenlig genom att nämnden fått del av granskningen. Nämndens hantering av förvaltningens framarbetade svar vilket vi menar visar att nämnden analyserat och värderat granskningens innehåll. Vidare framgår att det skett konkreta förändringar avseende rutiner och lathundar vilket vi anser visar att granskningen bidragit till nämndens förbättringsarbete.

3.2.5. *Kommunikation och informationsöverföring - kommun & landsting (feb 2014)*

Syftet med granskningen var att bedöma om landstingets kommunikation och informationsöverföring avseende patientinformationen i samband med in- och utskrivningar från landstingets verksamheter samt besök vid akutmottagning ändamålsenlig och om den interna kontrollen inom området var tillräcklig.

Den sammanfattande bedömningen var att kommunens och landstingets kommunikation och informationsöverföring avseende patientinformation i samband med in- och utskrivningar från landstingets verksamheter samt besök vid akutmottagning, inte var helt ändamålsenlig och att den interna kontrollen inte är tillräcklig.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer:

- Att socialnämnden skulle säkerställa att de gemensamma riktlinjerna för samverkan samt de rutiner som finns lokalt i kommunen är kända och tillämpade i tillräcklig utsträckning
- Att socialnämnden skulle säkerställa att den personal som borde ha tillgång till systemen och överföring av patientinformation mellan landstinget och kommunen också har det
- Att socialnämnden skulle säkerställa att information, på ett lämpligt sätt, skickades med den enskilde när denne uppsökte vård hos landstingets verksamheter samt att alla meddelanden som skulle kvitteras i Meddix blev kvitterade i tid för att undvika stopp i processen
- Att socialnämnden skulle undersöka behovet av information till berörda tjänstemän i kommunen avseende när samverkansträffarna hölls och av vad som avhandlades på dessa möten
- Att socialnämnden skulle säkerställa att de rutiner som fanns avseende upprättande av avvikelser var kända och tillämpade i nämndens verksamhetsområden och att nämnden tillsåg att samtliga berörda funktioner kontinuerligt fick information och sammanställning avseende avvikelser
- Att socialnämnden skulle se över behovet av att identifiera något eller några nyckeltal som kan ge indikationer avseende om samverkan mellan kommunen och landstinget utvecklades i önskad riktning

3.2.5.1. *Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd*

Granskningen slutfördes i februari 2014 och expedierades 2014-03-13. Enligt diariesystemet delgavs granskningen 2014-05-26 till socialförvaltningens chef, MAS och till revisorerna.

Socialnämnden behandlade granskningen i september 2014 och beslutade att anta och avge yttrande till kommunrevisorerna som svar på granskningen samt att ärendet skulle följas upp under våren 2015, Sn 2014-09-04 § 83. I förvaltningens framarbetade yttrande framgår hur förvaltningen ställer sig till granskningens iakttagelser samt vilka åtgärder som vidtagits och ämnas vidtas kopplat med anledning av dessa.

Socialnämnden följde upp åtgärderna i oktober 2015 och beslutade att nämnden fortsatt skulle verka för att uppföljning av genomförda åtgärder genomfördes samt att i sin uppföljning särskilt beakta vilka effekter vidtagna åtgärder skulle ge för att höja patientsäkerheten, Sn 2015-10-13 § 133.

3.2.5.2. Bedömning

Vår bedömning är att behandlingen av granskningen – *Kommunikation och informationsöverföring mellan kommunen och landstinget* har varit ändamålsenlig och att hanteringen har förutsättningar att bidra till nämndens löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen och delgivning har varit ändamålsenlig och att nämnden genom detta fått del av granskningen. Nämndens hantering av förvaltningens svar bedömer vi utgör grund för att granskningens innehåll har analyserats och värderats av nämnden. Vidare har nämnden fattat beslut om särskild uppföljning med anledning av nämndens behandling av granskningen vilket bedöms ge förutsättningar till ökad intern kontroll. Dock följdes ärendet inte upp till våren 2015 utan först i oktober.

3.3. Kommunövergripande (fler än en nämnd/styrelse)

3.3.1. IT-verksamheten (Ks och samtliga nämnder) (feb 2014)

Syftet med granskningen var att bedöma om IT-verksamheten hanterades på ett tillfredställande sätt.

Den sammanfattande bedömningen var att inom de kontroller som utförts var hanteringen inte tillräckligt tillfredställande. Det noterades dock att det pågick förbättringar inom flera områden där det konstaterades finnas brister.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer:

- Att det skulle tas fram ett strategiska dokument som tydliggjorde framtida behov kring IT-hantering
- Att de skulle ske en uppföljning/tillsyn avseende tillämpningen och om de styrande dokumenten var kända inom nämndens verksamhet och bolagen
- Att det planerade arbeta med att kommunicera och dokumentera IT-avdelningens uppgifter och inom vilka servicenivåer olika uppgifter skulle utföras prioriterades
- Att det skulle säkerställas att informationssäkerhetschefen hade tillräckligt med tid och resurser att utföra uppgifter i enlighet med de styrande dokumenten
- Att kommunikation kring IT-relaterade frågor utifrån verksamhetens behov behövde förbättras
- Att det kunde övervägas att etablera en IT-styrgrupp inom kommunen

3.3.1.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i februari 2014 och expedierades 2014-02-13. Enligt diariesystemet delgavs granskningen samma dag till Kf:s presidium, partiernas gruppleadare, Ks, kommunalråd, kommunchef, samtliga förvaltningar, administrativa chef, IT-chef och säkerhetssamordnare. IT-chef och säkerhetssamordnare fick granskningen för handläggning 22 sep 2015, d v s sju månader efter att den expedierats.

Kommunstyrelsen behandlade granskningen i oktober 2015 och beslutade att anta det framarbetade svaret till de förtroendevalda revisorerna, Ks 2015-10-26 § 243. Av svaret till revisorerna redogörs för vilka åtgärder styrelser och nämnder avser vidta med anledning av granskningen. Dock har inte Ks fattat något särskilt beslut angående återkoppling eller uppföljning. I några av åtgärderna som presenteras i förvaltningens svar framgår vilken uppföljning som ska ske, men i flertalet framgår inte avgränsning i tid när åtgärderna ska vara utförda eller vilken uppföljning/återkoppling som ska ske. Av intervju framgår att inget beslut finns angående uppföljning/återkoppling utifrån det av Ks fattade beslutet. Den försenade hanteringen beror på den mänskliga faktorn och detta noteras om i styrelsens sammanträdesprotokoll, Ks 2015:243.

Barn-, utbildning- och kulturnämnden har inte fått del av granskningen. Enligt diariesystemet har granskningen 2014-02-13 delgivits till förvaltningschefen. I systemet finns noterat att ett kommungemensamt svar ska inväntas. Det kommungemensamma svaret har inte hanterats av BUoKn. Av intervju framgår att svaret ska hanteras gemensamt.

Socialnämnden har inte fått del av granskningen. Enligt intervju finns inget i diariesystemet noterat gällande att granskningen har delgivits nämnden.

Service- och tekniknämnden har inte fått del av granskningen. Enligt intervju har det i diariesystemet 2014-09-05 noterats att granskningen hanterats vidare kommungemensamt. Det kommungemensamma svaret har inte hanterats av nämnden.

Miljö- och byggnämnden behandlade granskningen i mars 2014 och beslutade att MoBn tagit del av slutdokumentet och konstaterar att revisorernas bedömning väl överensstämmer med nämndens uppfattning samt att lägga slutdokumentet med beaktande till handlingarna, MoBn 2014-03-06 § 18. Enligt intervju har inte nämnden fått del av det kommungemensamma svaret.

Överförmyndarnämnden har inte fått del av granskningen och detta bekräftas även genom intervju. I diariesystemet finns inte noterat att granskningen delgivits nämnden.

3.3.1.2. Bedömning

Vår bedömning är att Ks hantering av granskningen – *IT-verksamheten* till övervägande del har varit ändamålsenlig och att hanteringen till övervägande del har förutsättningar att bidra till styrelsens och nämndernas löpande förbättringsarbete.

Vår bedömning är att BUoKn:s, Sn:s, SoTn:s och Öfn:s (uteblivna) behandling av granskningen – *IT-verksamheten* inte har varit en ändamålsenlig.

Vår bedömning är att MoBn:s behandling av granskningen – *IT-verksamheten* har varit ändamålsenlig.

Delgivningen bedöms inte ha varit ändamålsenlig då BUoKn, Sn, SoTn och Öfn inte fått del av granskningen. Miljö- och byggnämnden har delgivits granskningen och visar genom sitt svar att den analyserat och värderat dess innehåll.

Det kommungemensamma svaret som har framarbetats ska enligt Ks beslut representera även samtliga nämnder. I detta sammanhang gör vi bedömningen att det gemensamma svaret i första hand kan anses representera Ks då ingen av nämnderna formellt har behandlat det. Att det gemensamma svaret och Ks beslut inte har delgivits till de övriga nämnderna medför att hanteringen inte kan sägas bidra till nämndernas löpande förbättringsarbete.

3.3.2. Granskning av brand- och skalskydd vid äldreboenden och skolor (feb 2015)

Syftet med granskningen var dels att bedöma om socialnämnden, Sn, hade en tillräcklig intern kontroll för sitt ansvar för ett skäligt brandskydd inom äldreomsorgen samt att bedöma om barn-, utbildning- och kulturnämnden, BUoKn, hade en tillräcklig intern kontroll för sitt ansvar för ett skäligt brandskydd inom kommunens skolor.

Den sammanfattande bedömningen var att varken Sn eller BUoKn hade en tillräcklig intern kontroll för sitt ansvar för ett skäligt brandskydd inom äldreomsorgen respektive skolverksamheten.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer;

- Att Sn och socialförvaltningen respektive BUoKn och barn-, utbildning- och kulturförvaltningen behövde utveckla en systematisk styrning och uppföljning för att nämnderna skulle kunna anses ha en tillräcklig systematisk intern kontroll inom området brandskydd. En utgångspunkt som lyftes fram var att de två förvaltningarna skulle utarbeta och de två nämnderna skulle anta en brandskyddspolicy som realiserades i förvaltningarnas verksamheter.
- Vidare rekommenderades kommunstyrelsen utifrån sin ledande roll i kommunen ta initiativ till att fungerande system och rutiner för brand- och skalskydd infördes i samtliga kommunala verksamheter liksom i de kommunala bolagen.

3.3.2.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i feb 2015 och expedierades 2015-02-11. Enligt diariesystemet delgavs granskningen samma dag till, Kf:s presidium, partiernas gruppleddare och 2015-02-16 till förvaltningscheferna för BUoK och Sn. Det finns noterat att säkerhetschefens inlämnade svar ska vara gemensamt för styrelsen och nämnderna.

Kommunstyrelsen behandlade granskningen i oktober och beslutade att anta det gemensamma svaret till revisorerna, Ks 2015-10-26 § 242. Av det gemensamma svaret framgår att det omfattar Ks, Sn samt BUoKn. Vidare framgår av svaret vilka åtgärder styrelsen och nämnderna avser vidta med anledning av granskningen.

Vissa delar hade redan genomförts, så som att risk- och säkerhetssamordnarens tjänst ändrats till säkerhetschef samt att arbetet med övergripande riktlinje hade inletts och bedömdes vara klar i slutet av 2015. De övriga åtgärderna är tydliga avseende vem som är ansvarig för genomförandet, dock framgår endast i viss utsträckning i tid när åtgärderna ska vara utförda. Det går inte av svaret eller beslutet i kommunstyrelsen se om någon särskild uppföljning/återkoppling ska ske.

Barn-, utbildning- och kulturnämnden behandlade granskningen i april 2015 och fattade beslut att anta upprättat svar till revisorerna med anledning av granskningen, BUoKn 2015-04-21 § 62. Av intervju framgår att ingen särskild återrapportering/uppföljning har skett avseende beslutet. Dock har det utifrån på verksamheterna skett aktiviteter/åtgärder utifrån beslutet, exempelvis utbildningar.

Socialnämnden behandlade granskningen i juni 2015 och beslutade att anta säkerhetschefens svar till revisorerna med anledning av granskningen, Sn 2015-06-04 § 92. I beslutet finns inget nämnt om uppföljning/återkoppling.

3.3.2.2. Bedömning

Vår bedömning är att Ks, BUoKn: och Sn:s hantering av granskningen – *Granskning av brand- och skalskydd vid äldreboenden och skolor* till övervägande del har varit ändamålsenlig och att hanteringen till övervägande del har möjlighet att bidra till nämndernas löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen och delgivningen av granskningen har varit ändamålsenlig genom att nämnderna och styrelsen har fått del av granskningens innehåll. Vi bedömer att Ks, BUoKn och Sn har analyserat och värderat granskningens innehåll genom att besluta att anta det gemensamma svaret. Den vidare bedömningen är dock att besluten i BUoKn och Sn inte omfattar något om vem som är ansvarig för den vidare hanteringen av ärendet eller vilken uppföljning/återkoppling som ska ske och att detta riskerar medföra att nämnderna inte har en tillräcklig intern kontroll över de åtgärder som redogörs för i det gemensamma svaret.

3.3.3. Integrationsarbetet (Ks och samtliga nämnder) (nov 2014)

Syftet med granskningen var att bedöma om nämndernas anpassning av verksamhet och serviceutbud var ändamålsenlig mot bakgrund av olika kulturers specifika behov och skiftande språkkunskaper samt att bedöma om nämndernas samverkan med arbetsförmedlingen var ändamålsenlig.

Den sammanfattande bedömningen var att kommunstyrelsens och de berörda nämndernas verksamheter och serviceutbud endast i begränsad utsträckning hade anpassats på ett ändamålsenligt sätt till bakgrund av olika kulturers specifika behov och skiftande språkkunskaper. Vidare vad bedömningen att nämndernas samverkan med arbetsförmedlingen var ändamålsenlig.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer till kommunstyrelsen och nämnder;

- Att de skulle se över behovet av mål och riktlinjer för kommunens integrationsarbete, både på övergripande nivå samt på nämnds nivå. En gemensam målbild och strategi skulle kunna medföra en trygghet i det arbete som framöver skulle ske på nämnds nivå och förvaltningsnivå.
- Att de skulle fortsätta arbeta aktivt med att försöka finna lösningar till bostadsbristen så att Gällivare kommun kunde uppfylla de åtaganden som fanns enligt avtalen med Länsstyrelsen i Norrbotten och Migrationsverket.
- Att de skulle utveckla arbetet och ytterligare aktiviteter för att hjälpa och stödja medborgare med utländsk bakgrund att hitta vägar och möjligheter till samhällsintegration. Fler utarbetade dialogtytor och forum med dessa lyftes fram som ett sätt att uppnå detta.
- Att de skulle utveckla samarbetet på nämnds nivå när det gällde integrationsarbetet i kommunen.

3.3.3.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i november 2014 och expedierades 2014-11-26. Enligt diariesystemet delgavs granskningen samma dag till Ks, BUoKn, SoTn, Kf:s presidium och partiernas gruppledare, Kf, Ks och för handläggning utsågs folkhälsostrategen. Förvaltningschefen Sn fick denna till sig 2014-11-27. Socialnämnden delgavs granskningen 2014-12-01.

Kommunstyrelsen behandlade granskningen i mars 2015 och beslutade att anta upprättat svar till revisorerna, Ks 2015-03-23 § 85. Av svaret framgår att det omfattar Ks, BUoKn, Sn samt SoTn. Vidare framgår att arbete är påbörjat gällande det strategiska integrationsarbetet och detta är den åtgärd som det redogörs för i svaret. Dock går det inte att se i tid när åtgärden ska vara slutförd eller vilken återkoppling/uppföljning som ska ske med anledning av denna.

Barn-, utbildning- och kulturnämnden behandlade granskningen i mars 2015 och beslutade att anta det upprättade gemensamma svaret, BUoKn 2015-03-24 § 36. Det finns dock inget i beslutet gällande uppföljning eller återkoppling.

Service- och tekniknämnden behandlade granskningen i mars 2015 och beslutade att anta upprättat svar till revisorerna med anledning av revisionsrapporten, SoTn 2015-03-17 § 45. Nämnden har inte beslutat om någon uppföljning/återkoppling med anledning av behandlingen av granskningen. Enligt intervju ansvarar förvaltningen för den vidare hanteringen av ärendet.

Socialnämnden behandlade granskningen i mars 2015 och beslutade att anta upprättat svar till revisorerna, Sn 2015-03-19 § 44. Nämnden har inte beslutat om någon uppföljning/återkoppling med anledning av behandlingen av granskningen.

Miljö- och byggnämnden nämnden har inte behandlat granskningen. Kopplat till granskningens område har nämnden fått integrationsplanen på remiss och antog yttrandet som sitt eget, MoBn 2016-02-18 § 16. Nämnden har i övrigt inte fått del av granskningen.

Överförmyndarnämnden har inte fått del av granskningen. Enligt intervju finns inget noterat i diariesystemet om att granskningen delgivits nämnden.

3.3.3.2. Bedömning

Vår bedömning är att Ks hantering av granskningen – *Integrationsarbetet* har varit ändamålsenlig och att hanteringen har förutsättningar att bidra till styrelsens och nämndernas löpande förbättringsarbete.

Vår bedömning är att BUoKn:s, SoTn:s och Sn:s hantering av granskningen – *Integrationsarbetet* till övervägande del har varit ändamålsenlig och att den till övervägande del har förutsättningar att bidra till nämndernas löpande förbättringsarbete.

Vår bedömning är att MoBn:s och Öfn:s hantering av granskningen – *Integrationsarbetet* formellt sett inte har varit ändamålsenlig och inte har bidragit till nämndernas löpande förbättringsarbete. I sammanhanget ska dock noteras att dessa nämnder inte lika direkt är berörda av granskningen och dess resultat.

Bedömningen utgår ifrån att expediering och delgivning av granskningen till övervägande del har varit ändamålsenlig och har medfört att Ks, BUoKn, SoTn och Sn och nämnderna har fått del av granskningens innehåll. Gällande MoBn samt Öfn bedöms expedieringen och delgivningen inte ha varit ändamålsenlig och är en orsak till att ingen behandling av granskningen har skett. Granskningens innehåll har analyserats och värderats av Ks, BUoKn, SoTn samt Sn genom antagandet av det gemensamma svaret. Bedömningen av den vidare hanteringen är att besluten inte omfattar vem som är ansvarig för hanteringen av beslutet eller vilken uppföljning/återkoppling som ska och att detta riskerar att medföra att Ks, BUoKn, SoTn samt Sn inte har en tillräcklig intern kontroll över de åtgärder som redogörs för i det gemensamma svaret.

3.3.4. *Hantering och ansökan av statsbidrag inom flyktingmottagandet (dec 2014)*

Syftet med granskningen var att bedöma om ansvariga nämnder säkerställde att kommunen fick del av de statliga ersättningar inom flyktingmottagandet som kommunen hade rätt till.

Den sammanfattande bedömningen var att ansvariga nämnder inte fullt ut säkerställde att kommunen fick del av de statliga ersättningar som man hade rätt till.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer;

- Det bedömdes att det saknades ett helhetsgrepp och fullt ändamålsenliga rutiner inom kommunen för ansökning av statlig ersättning för återsökningsbara kostnader kopplat till flyktingmottagandet.
- Ansökning av ersättning för återsökningsbara kostnader skedde inom samtliga verksamhetsområden, inom Socialförvaltningen fanns rutiner men i övrigt behövde rutiner dokumenteras.

- Statliga ersättningar omfattades inte av nämndernas arbete med intern kontroll. Det bedömdes att nämnderna behövde stärka sin interna kontroll för att se till att det fanns rutiner som säkerställde att kommunen fick del av de ersättningar som man hade rätt till inom respektive verksamhetsområde.

3.3.4.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i dec 2014 och expedierades 2014-12-12. Enligt diariesystemet delgavs granskningen till partiernas gruppleddare, Kf presidium, BUoKn, Sn, Öfn, kommunchef, socialchef 2014-12-16 och förvaltningschefen delgavs granskningen 2014-12-19 och för handläggning till folkhälsostrategen.

Kommunstyrelsen behandlade granskningen i mars 2015 och beslutade i samband med detta att anta upprättat svar med anledning av revisionsrapporten, Ks 2015-03-23 § 86. Av svaret framgår att Ks, Sn, BUoKn samt Öfn står bakom svaret. Vidare innehåller svaret till revisorerna information om hur kommunen ställer sig till de rekommendationer som framgick av granskningen. Rekommendationerna bemöts genom att svar avges för vart och ett av de tre identifierade områdena. I två av fallen anges i tid när åtgärden ska vara utförd. Det går inte av svaret att se vem som är ansvarig för genomförandet eller om någon särskild återkoppling/uppföljning ska ske. Av intervju framgår att ärendet hanterats i förvaltningschefgruppen i januari 2015. Det finns inget beslut i Ks om återkoppling/uppföljning med anledning av behandlingen av granskningen.

Barn-, utbildning- och kulturnämnden behandlade granskningen i februari 2015 och beslutade att anta det av förvaltningen upprättade svaret till revisorerna samt att tillföra kontrollpunkten "statsbidrag" i internkontrollplanen, BUoKn 2015-02-17 § 19. Av protokollet framgår att nämnden haft det gemensamma svaret – *Svar till revisorerna* (Ks 2014:275), som underlag till beslutet. Internkontrollplanen med kontrollpunkten statsbidrag antogs i mars 2015, BUoKn 2015-03-24 § 33. Enligt intervju följs internkontrollplanen upp årligen.

Socialnämnden behandlade granskningen i mars 2015 och beslutade att anta upprättat svar med anledning av revisionsrapporten, Sn 2015-03-19 § 43. Av protokollet framgår att nämnden haft det gemensamma svaret – *Svar till revisorerna* (Ks 2014:275) som underlag till beslutet. Nämnden beslutar inte om någon särskild uppföljning/återkoppling med anledning av behandlingen av granskningen.

Överförmyndarnämnden hanterade granskningen i mars 2015 och beslutade att anta upprättat svar till revisorerna med anledning av revisionsrapporten, Öfn 2015-03-26 § 13. Av protokollet framgår att nämnden haft det gemensamma svaret – *Svar till revisorerna* (Ks 2014:275) som underlag till beslutet. Nämnden beslutar inte om någon särskild uppföljning/återkoppling med anledning av behandlingen av granskningen.

3.3.4.2. Bedömning

Vår bedömning är att Ks och BUoKn:s hantering av granskningen – *Hantering och ansökan av statsbidrag inom flyktmottagandet* har varit ändamålsenlig och att hanteringen har förutsättningar att bidra till styrelsens och nämndernas löpande förbättringsarbete.

Vår bedömning är att Sn:s och Öfn:s hantering av granskningen – *Hantering och ansökan av statsbidrag inom flyktingmottagandet* i begränsad utsträckning har varit ändamålsenlig och att hanteringen i begränsad utsträckning har förutsättningar att bidra till styrelsens och nämndernas löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen och delgivningen av granskningen har varit ändamålsenlig och medfört att Ks och nämnderna fått del av granskningens innehåll. Genom Ks och nämndernas formellt har hanterat det gemensamma svaret anser vi att granskningens innehåll har analyserats och värderats. Bedömningen av den vidare hanteringen är att beslutet inte omfattar vem som är ansvarig för den fortsatta verkställigheten av beslutet eller vilken uppföljning/återkoppling som ska och att detta riskerar att medföra att Ks, BUoKn, Sn samt Öfn inte har tillräcklig intern kontroll över de åtgärder som redogörs för i det gemensamma svaret.

3.3.5. Samhällsomvandlingen (Ks och samtliga nämnder) (feb 2015)

Syftet med granskningen var att bedöma om Ks och samtliga nämnder vidtagit erforderliga åtgärder för att arbetet med samhällsomvandlingen skulle kunna bedrivas ändamålsenligt och med tillräcklig intern kontroll.

Den sammanfattande bedömningen var att kommunstyrelsen och samtliga nämnder till vissa delar hade vidtagit erforderliga åtgärder för att arbetet med samhällsomvandlingen skulle kunna bedrivas ändamålsenligt och med tillräcklig intern kontroll, men att det fanns behov av utveckling.

Den fas som samhällsomvandlingsprojektet var på väg in i medförde krav på att ha en organisation som går från att ha arbetat förvaltande till att rikta in sig på att producera och expandera. Resultatet av granskningen visade att kommunen tagit aktiva beslut i riktningen att ställa om sig för att möta denna utmaning, men att stora utmaningar alltjämt kvarstod.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer;

- Att samverkan mellan samhällsplanering och miljö- och byggområdet behövde utvecklas för att säkerställa en effektiv process som kunde minimera risk för att planering skedde för områden där vissa bygglov inte kunde meddelas
- Att det i samhällsplaneringsprocessen skulle utvecklas samverkan med service- och teknikförvaltningen för att säkerställa kompetens och kunskap vad gäller det kommunaltekniska området som kunde vara värdefullt i planeringsprocessen
- Att det fanns behov av att styrelsen och nämnder uppmärksamt följde utvecklingen avseende hur samhällsomvandlingen påverkade organisationen och vid behov vidtog erforderliga åtgärder för att både ordinarie verksamhet och samhällsutvecklingsprocesserna skulle kunna bedrivas på ändamålsenliga sätt.
- Att det genomfördes en analys över vilka effektiviseringar av arbetet som kunde göras i förhållande till samhällsomvandlingens tidplan, fortskridande och risker, och att det utifrån detta skulle vidtas erforderliga åtgärder.

- Att det fanns anledning för styrelsen och nämnderna att analysera behovet av att genomföra särskilda insatser för att säkerställa att nya ledamöter i styrelser och nämnder var tillräckligt insatta i samhällsomvandlingen, dess frågor och processer.

3.3.5.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i februari 2015 och expedierades 2015-02-26. Enligt diariesystemet delgavs granskningen samma dag till Kf:s presidium, partiernas gruppleddare, Kf, Ks, Socialchef, kommunchef, Öfn samt BUoKn, MoBn och SoTn. Till ansvarig handläggare utsågs anställd på kommunledningskontoret med juridisk kompetens 2015-03-02.

Kommunstyrelsen hanterade granskningen i november 2015 och beslutade att i det fortsatta arbetet med samhällsomvandlingen beakta revisorernas bedömning och synpunkter samt att lägga revisionsrapporten till handlingarna, Ks 2015-11-30 § 276. Det har inte beslutats om någon särskild uppföljning/återkoppling med anledning av beslutet. Av protokollet framgår inte att det finns ett gemensamt svar till grund för Ks beslut. Vi noterar däremot att beslutet och formuleringen på ärendebeskrivningen återkommer i nämndernas hantering av granskningen. Tjänsteskrivelsen som finns framarbetad är en sammanfattande redogörelse över granskningen och bemöter inte dess resultat.

Överförmyndarnämnden behandlade granskningen i oktober 2015 och fattade beslut om att i det fortsatta arbetet med samhällsomvandlingen beakta revisorernas bedömning och synpunkter samt att lägga granskningen till handlingarna, Öfn 2015-10-15 § 34. Av protokollet framgår att nämnden inte har beslutat om någon särskild återkoppling med anledning av beslutet att beakta revisorernas bedömning och synpunkter.

Barn-, utbildning- och kulturnämnden behandlade granskningen i november 2015 och beslutade att anta svaret till revisorerna, BUoKn 2015-11-10 § 126. Av protokollet framgår inte vilket underlag som ligger till grund för nämndens beslut. I diariesystemet finns dock noterat att nämnden tagit del av det Ks-svaret med anledning av granskningen. Vi noterar att ärendebeskrivningen är densamma som för de övriga nämnderna och Ks, men att beslutet är formulerat annorlunda. Nämnden beslutar inte om någon särskild uppföljning/återkoppling med anledning av behandlingen av granskningen.

Service- och tekniknämnden behandlade granskningen i november 2015 och beslutade att i det fortsatta arbetet med samhällsomvandlingen beakta revisorernas bedömning och synpunkter, SoTn 2015-11-10 § 142. Det framgår inte av protokollet att det arbetats fram ett gemensamt svar, men enligt intervju finns det ett gemensamt svar som beslutsunderlag.

Miljö- och byggnämnden behandlade granskningen i oktober 2015 och beslutade att i det fortsatta arbetet med samhällsomvandlingen beakta revisorernas bedömning och synpunkter samt att lägga revisionsrapporten till handlingarna, MoBn 2015-10-15 § 122. Det finns en tjänsteskrivelse som beslutsunderlag, vilket även framgår av protokollet, MoBn 2015:122. Tjänsteskrivelsen är skriven som en sammanfattning av granskningens iakttagelser, men redogör inte för förvaltningens ståndpunkt i förhållande till granskningens resultat.

Det lyfts under intervju fram att granskningen inte har berört nämndens verksamhet på ett sådant sätt att det har föranlett särskilda beslut. I de fall särskilda beslut fattas hamnar dessa på en särskild lista för ärendeuppföljning och hanteras som en särskild punkt på nämndens sammanträden, enligt intervju.

Socialnämnden behandlade granskningen i oktober 2015 och beslutade att i det fortsatta arbetet med samhällsomvandlingen beakta revisorernas bedömning och synpunkter samt att lägga revisionsrapporten till handlingarna Sn 2015-10-13 § 140. Det framgår inte av protokollet att det finns ett gemensamt svar framarbetat och att det ligger till grund för nämndens beslut. Tjänsteskrivelsen är skriven som en sammanfattning av granskningens iakttagelser, men redogör inte för förvaltningens ståndpunkt i förhållande till dess innehåll. Nämnden beslutar inte om någon särskild uppföljning/återkoppling med anledning av behandlingen av granskningen.

3.3.5.2. Bedömning

Vår bedömning är att Ks, Öfn:s, BUoKn:s, SoTn:s, MoBn:s och Sn:s hantering av granskningen – *Samhällsomvandlingen* i begränsad utsträckning har varit ändamålsenlig och att hanteringen i begränsad utsträckning har förutsättningar att bidra till styrelsens och nämndernas löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expediering och delgivning av granskningen har varit ändamålsenlig. Granskningens innehåll bedömer vi att styrelsen och nämnder har fått del av genom behandlingen av granskningen på sina sammanträden. Däremot kan vi inte se att Ks och nämnderna analyserat och värderat granskningens resultat. Kommunstyrelsen och nämnderna har alla fått del av tjänsteskrivelsen, men då denna inte innehåller någon analys eller värdering av granskningen och att inget av besluten heller omfattar detta kan vi inte göra bedömningen att Ks och nämnderna analyserat och värderat granskningens resultat. Inom ramen för denna uppföljande granskning har vi inte kunnat identifiera att behandlingen av *Samhällsomvandlingen* har bidragit till Ks eller nämndernas löpande förbättringsarbete. Vi vill dock i detta sammanhang lyfta fram att detta inte är ett kvitto på hur kommunens arbete med samhällsomvandlingen fungerar utan vår bedömning avser endast nämndernas och Ks behandling av granskningen – *Samhällsomvandlingen*.

3.3.6. Verkställighet av fullmäktigebeslut (Ks och samtliga nämnder) (okt 2014)

Syftet med granskningen var att bedöma om kommunstyrelsen och nämnderna hade en tillräcklig intern kontroll över verkställigheten i de beslut som fattades av kommunfullmäktige.

Den sammanfattande bedömningen var att kommunstyrelsen och nämnderna i stor utsträckning hade en tillräcklig intern kontroll över verkställigheten.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer;

- Att det behövde tydliggöras vad som gällde angående återrapporteringen av uppdrag till fullmäktige. Av kommunallagen (3:15) framgick att nämnderna skulle återredovisa uppdrag som lämnats till dem av fullmäktige i den utsträckning och på det sätt fullmäktige bestämmer. Rekommendationen var att kommunstyrelsen i egenskap av fullmäktiges beredningsorgan skulle se över rutinerna i detta avseende för att säkerställa att återredovisning till fullmäktige skedde i enlighet med kommunallagens bestämmelser samt på ett transparent och tydligt sätt utifrån ett ärendehanteringsperspektiv.
- Angående samhällsomvandlingen och beslut som berörde denna så tydde granskningen på att det fanns behov av att förtydliga vilka beslut som skulle fattas av kommunfullmäktige respektive av kommunstyrelsen och dess utskott.

3.3.6.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i oktober 2014 och expedierades 2014-10-08. Enligt diariesystemet delgavs granskningen 2014-10-09 till Kf presidium, partiernas, gruppleddare, Ks, Kf, BUoKn, SoTn, Sn, MoBn, Öfn, administrativa chefen, två handläggare på Öfn, kommunchefen. Kommunstyrelsens kvalitetsutvecklare delgavs granskningen 16 oktober 2014.

Kommunstyrelsen behandlade granskningen i april 2015 och beslutade att anta det svar som upprättats till revisorerna, Ks 2015-04-27 § 123. Av svaret framgår att Ks, Sn, SoTn, BUoKn samt Öfn står bakom det. Svaret omfattar att Ks och nämnderna har sett över rutinerna för kommunens internkontrollsystem samt kompletterat detta med rutiner för ärendeuppföljning. I övrigt lyfts i svaret fram vilka aktiviteter som ska genomföras med anledning av beslutsfattandet kopplat till samhällsomvandlingen.

Överförmyndarnämnden behandlade granskningen i maj 2015 och beslutade att anta upprättat svar, Öfn 2015-05-28 § 18. Nämnden har inte beslutat om någon särskild uppföljning/återkoppling med anledning av behandlingen av granskningen.

Barn-, utbildning- och kulturnämnden behandlade granskningen i mars 2015 och beslutade att anta upprättat svar till revisorerna angående vilka åtgärder kommunen ämnar vidta med anledning av revisionsrapporten, BUoKn 2015-03-24 § 35. Av protokollet framgår att nämnden inte beslutat om någon särskild uppföljning/återkoppling med anledning av beslutet.

Service- och tekniknämnden föreslog att Ks skulle besluta att anta svaret till revisorerna med anledning av granskningen, SoTn 2015-03-17 § 46. Av protokollet framgår att nämnden inte beslutat om någon särskild uppföljning/ återkoppling med anledning av beslutet.

Socialnämnden behandlade granskningen i mars 2015 och beslutade att anta upprättat svar till revisorerna angående vilka åtgärder kommunen ämnar vidta med anledning av revisionsrapporten samt att anta upprättat kommungemensamt svar till revisorerna gällande granskningen av verkställighet av fullmäktigebeslut, Sn 2015-03-19 § 48. Av protokollet framgår att nämnden inte beslutat om någon särskild återkoppling med anledning av behandlingen av granskningen.

Miljö- och byggnämnden hanterade granskningen i september 2015 och beslutade att anta upprättat svar angående vilka åtgärder som ska vidtas med anledning av rapporten, MoBn 2015-09-03 § 92. Av förvaltningens framarbetade tjänsteskrivelse framgår att nämnden ska invänta det kommungemensamma svaret som kommer utges från kommunstyrelsen. I övrigt innehåller tjänsteskrivelsen en sammanfattning av granskningens innehåll.

3.3.6.2. Bedömning

Vår bedömning är att Ks, Öfn:s, BUoKn:s, SoTn:s Sn:s och MoBn:s hantering av granskningen – *Verkställighet av fullmäktigebeslut* till övervägande del har varit ändamålsenlig och att hanteringen till övervägande del har förutsättningar att bidra till styrelsens och nämndernas löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expediering och delgivning av granskningen har varit ändamålsenlig och att Ks och nämnderna genom detta har fått del av granskningens innehåll. Den vidare behandlingen av granskningen och Ks tjänsteskrivelse, bedömer vi har gett förutsättningar för nämnderna att analysera och värdera innehållet i granskningen. Vi gör bedömningen att Ks och nämnderna i begränsad utsträckning har säkerställt att besluten verkställs och detta utifrån att det inte finns något beslut hur återkoppling/uppföljning ska gå till eller vem som är ansvarig för detta.

3.3.7. Vikariehantering (BUoKn och Sn) (dec 2015)

Syftet med granskningen var att bedöma om Sn:s respektive BUoKn:s vikariehantering skedde på ett ändamålsenligt sätt och med tillräcklig intern kontroll.

Den sammanfattande bedömningen var att vikariehanteringen i begränsad utsträckning skedde på ett ändamålsenligt sätt och att den interna kontrollen inom området hade brister.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer;

- Att socialnämnden skulle säkerställa att beslutade riktlinjer och rutinbeskrivningar (arbetssätt mm) tillämpades.
- Att socialnämnden skulle öka och tydliggöra sin styrning av vikariehanteringen exempelvis via tydliga målsättningar för området.
- Att socialnämnden skulle följa upp effekterna av förändrad förvaltningsorganisation och säkerställa att internkontroll inom personalområdet genomfördes.
- Att BUoKn skulle öka sin styrning och vidta åtgärder när det gäller vikariehanteringen. Detta bedömdes som extra väsentligt då bristen på vikarier inom skolan var stor.
- Att BUoKn skulle följa upp och kontrollera vikariehanteringen och dess konsekvenser för verksamheten och ekonomin.

3.3.7.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i dec 2015 och expedierades 2015-12-08. Enligt diariesystemet delgavs granskningen samma dag till Kf:s presidium, partiernas gruppleddare samt förvaltningschef. Den har även gått vidare till en handläggare för fortsatt hantering.

Barn-, utbildning- och kulturnämnden hanterade granskningen i mars 2016 och beslutade att anta BUoKn:s ordförandes upprättade svar med anledning av granskningen, BUoKn 2016-03-15 § 34. Av svaret framgår vilka åtgärder som ska vidtas samt att dessa ska följas upp dels utifrån delårsredovisningen samt årsredovisningen. Internkontrollplanen ska även utökas med en särskild kontrollpunkt gällande vikariehanteringen. Under intervju lyfts fram att det pågår aktiviteter kopplat till vikariehantering, bl. a genom att kartlägga processen och hur BUoKn och dess förvaltning på bästa sätt kan effektivisera hanteringen. Resultatet av aktiviteterna kommer att presenteras för ledningsgruppen och slutligen till nämnden under hösten.

Socialnämnden behandlade granskningen i april 2016 och beslutade att avge svar till kommunrevisorerna enligt förvaltningens förslag, Sn 2016-04-019 § 69. Av svaret framgår att förvaltningen lyfter fram arbete som har startats under 2015 samt att bemanningsprocessen kommer ingå i socialnämndens ledningssystem. Det finns inget särskilt beslut om någon återkoppling/uppföljning med anledning av nämndens behandling av granskningen. Den återkoppling/uppföljning som sker är den som sker utifrån nämndens kvalitetsarbete och i svaret lyfts det fram att detta kommer säkerställa nämndens interna kontroll inom personalområdet.

3.3.7.2. Bedömning

Vår bedömning är att BUoKn:s hantering av granskningen – *Vikariehanteringen* har varit ändamålsenlig och att hanteringen har förutsättningar att bidra till styrelsens och nämndernas löpande förbättringsarbete.

Vår bedömning är att Sn:s hantering av granskningen – *Vikariehanteringen* har varit ändamålsenlig och att hanteringen till övervägande del har förutsättningar att bidra till styrelsens och nämndernas löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen och delgivningen har varit ändamålsenlig och har medfört att nämnderna har fått del av granskningens innehåll.

Barn-, utbildning- och kulturnämndens vidare hantering av granskningen bedömer vi visar att nämnden analyserat och värderat granskningens resultat samt har på ett ändamålsenligt sätt klargjort hur de redovisade åtgärderna kommer att följas upp/återkopplas.

Socialnämnden har i behandlingen av förvaltningens svar analyserat och värderat granskningens resultat. Dock bedömer vi att nämnden hade kunnat vara tydligare avseende vilken återkoppling/uppföljning som ska ske med anledning av behandlingen av granskningen.

3.3.8. Samordnad fastighetsförvaltning (SoTn och TOP) (sep 2015)

Syftet med granskningen var att bedöma om fastighetsunderhållet bedrevs på ett ändamålsenligt och från ekonomisk synpunkt tillfredsställande sätt samt om den interna kontrollen av underhållsbehovet/riskerna var tillräckligt.

Den sammanfattande bedömningen var att arbetet med fastighetsunderhållet ej bedrevs på ett ändamålsenligt och från ekonomisk synpunkt tillfredsställande sätt. Den interna kontrollen av underhållsbehovet/riskerna bedömdes ej vara tillräcklig.

Med anledning av granskningens iakttagelser lämnades följande rekommendationer;

- Att SoTn skulle säkerställa en gemensam tolkning av kommunens respektive Top:s roller inklusive hur den faktiska samverkan mellan parterna skulle bedrivas avseende den samordnade fastighetsförvaltningen.
- Att SoTn i dialog med Top skulle ta fram och implementerar ett systematiskt arbete med att identifiera underhållsbehovet på lång och kort sikt i syfte att skapa förutsättningar för ett ändamålsenligt arbete med kommunens fastighetsbestånd.
- Att Top skulle säkerställa faktureringsunderlag som möjliggjorde uppföljning ned på objektsnivå samt att underlagen redovisas på ett sådant sätt att det tydligt kunde utläsas hur kostnader fördelats, utifrån underhåll och andra typer av åtgärder inom ramen för samarbetsavtalet.
- Att SoTn skulle ta fram samt implementera rutiner för att dokumentera fastighetsstandard. Inte minst för att förebygga kunskapsförluster i samband med personalbyten.
- Att SoTn skulle redovisa nödvändiga åtgärder utifrån den av kommunstyrelsen initierade kartläggningen av underhållsskulden.
- Att SoTn i samverkan med kommunstyrelsen skulle säkerställa en budgetprocess i syfte att minska inslaget av underhållskostnaden som ekonomisk regulator. Vidare borde processen leda till ökad samverkan/dialog mellan kommunen och Top i syfte att få en budget som motsvaras av den framtida utmaning som den stora underhållsskulden innebar.
- Att SoTn skulle få rutiner på plats för uppföljning och utvärdering i syfte att ge nämnden möjlighet att fatta korrigerande och styrande beslut avseende den samordnade fastighetsförvaltningen i allmänhet och fastighetsunderhållet i synnerhet.

3.3.8.1. Formell behandling och presenterade åtgärder från styrelse/nämnd

Granskningen slutfördes i september 2015 och expedierades 2015-09-24. Enligt diariesystemet delgavs granskningen samma dag till Kf, Ks, Kf:s presidium, partiernas gruppleddare, administrativa chefen, SoTn och TOP bostäder AB.

Kommunstyrelsen hanterade granskningen i november 2015 och beslutade att anta service- och teknikförvaltningens samt TOP bostäder AB:s yttrande med anledning av granskningen, Ks 2015-11-30 § 277.

Av yttrandet framgår vilka åtgärder som avses vidtas med anledning av granskningens iakttagelser. Åtgärderna avgränsas inte i tid när de ska vara åtgärdade dock framgår vem som är ansvarig för genomförandet.

Service- och tekniknämnden behandlade granskningen initialt i oktober 2015 och beslutade att tacka för lämnad information samt att uppdra till service- och teknikförvaltningen att återkomma med svar på revisorernas granskning till service- och tekniknämndens sammanträde 10 november 2015, SoTn 2015-10-13 § 116. I november behandlade SoTn återigen granskningen och beslutade att yttrandet skulle förtydligas med att ordet ”bör” byts ut mot ”ska” avseende planerade åtgärder, att åtgärder enligt yttrandet påbörjas under första kvartalet 2016. Vidare föreslår SoTn att Ks ska besluta att bjuda in SoTn för en muntlig redogörelse samt att anta SoT-förvaltningens samt TOP Bostäder AB:s yttrande, SoTn 2015-11-10 § 141. Beslutet har inte hamnat på någon särskild ärendeuppföljningslista. I maj 2015 informerade TOP-bostäder AB:s VD nämnden om samarbetet mellan TOP bostäder AB och service- och teknikförvaltningen samt vilket underhållsbehov som föreligger och nämnden beslutade att lägga informationen till handlingarna, SoTn 2016-05-17 § 98.

3.3.8.2. Bedömning

Vår bedömning är att Ks och SoTn:s hantering av granskningen – *Samordnad fastighetsförvaltning* har varit ändamålsenlig och att hanteringen har förutsättningar att bidra till styrelsens och nämndernas löpande förbättringsarbete.

Bedömningen utgår ifrån att expedieringen och delgivningen har varit ändamålsenlig. Ks och SoTn har därigenom fått del av granskningens innehåll. Den vidare behandlingen – hanteringen av yttrandet och beslut, bedömer vi visar att Ks och SoTn har analyserat och värderat granskningens resultat. I sitt beslut har SoTn redogjort för när i tid åtgärden ska påbörjas samt lagt ett förslag om redogörelse för Ks.

Juni 2016

Hans Forsström

Uppdrags- och projektledare