

Revisionsrapport

Anläggningsredovisning Gällivare kommun

Conny Erkheikki
Auktoriserad revisor
Mars 2019

Innehållsförteckning

1.	Sammanfattande bedömning	1
2.	Inledning	2
2.1.	Bakgrund	2
2.2.	Syfte, revisionsfrågor och kontrollmål	2
2.3.	Revisionskriterier	2
2.4.	Metod och avgränsning	2
3.	Granskningsiakttagelser	4
3.1.	Rutiner för hantering av anläggningstillgångar	4
3.2.	Klassificering av investering kontra driftskostnad	4
3.3.	Intern kontroll inom området	5

1. *Sammanfattande bedömning*

Vi har på uppdrag av Gällivare kommuns förtroendevalda revisorer granskat om kommunstyrelsen säkerställer att anläggningsredovisningen är ändamålsenlig och att den interna kontrollen inom området är tillräcklig så att inte investeringar och kostnader bokförs felaktigt, samt att kontroller finns och genomförs för att främja god intern kontroll.

Efter genomförd granskning är vår bedömning att:

- Kommunstyrelsen säkerställt att anläggningsredovisningen är ändamålsenlig.
- Kommunstyrelsen till övervägande del säkerställt att den interna kontrollen är tillräcklig inom området.
- Kommunstyrelsen till övervägande del säkerställt att kontroller finns och genomförs för att främja god intern kontroll.

Rekommendationer

Utifrån granskningen vill vi lämna följande rekommendationer till kommunstyrelsen:

- Överväg att *vid behov* införa slumpvisa kontroller för att testa den interna kontrollen.
- Att i lämpliga forum regelbundet föra dialog om intern kontroll och attestreglemente och där tydliggöra vad som förväntas av den enskilde medarbetaren.
- Incidenthanteringen i attestinstruktionen är ett verktyg som kan ge återkoppling till förbättring av rutinen, utan att någon ens gjort något formellt fel. Den är också viktig ifall det förekommer oegentligheter. I det sammanhanget kan det behöva förtydligas vad som menas med **brister/oegentligheter**. De behöver normalt sett inte vara konstaterade.

2. Inledning

2.1. Bakgrund

Enligt RKR 11.4 Materiella anläggningstillgångar ska kommunen lämna detaljerade upplysningar om varje anläggningstillgång i årsredovisningen. Det är lämpligt att samla denna information i ett anläggningsregister.

Det finns en risk att investeringar av okunskap redovisas som en kostnad. Motsvarande risk finns att kostnader tas upp som en investering. Det finns också en risk, att detta medvetet bokförs felaktigt, framförallt av budgetskal (investeringsbudgeten är helt förbrukad, medan driftsbudgeten har kvar utrymme, eller motsvarande).

Granskningen ska visa vilka dokumenterade rutiner som kommunen har för att tillse att gränsdragningen mellan vad som är en investering respektive vad som utgör en kostnad sker på ett korrekt sätt.

Eftersom Gällivare kommun är inne i en investeringsintensiv period är det viktigt att detta fungerar.

2.2. Syfte, revisionsfrågor och kontrollmål

Granskningen syftar till att besvara följande revisionsfrågor:

- Säkerställer kommunstyrelsen att anläggningsredovisningen är ändamålsenlig och att den interna kontrollen är tillräcklig så att inte investeringar och kostnader bokförs felaktigt?
- Vilka formella och informella kontroller finns som främjar god intern kontroll?

Följande kontrollmål har varit styrande för granskningen:

- Skriftliga rutiner kring hanteringen av anläggningstillgångar finns.
- Kommunen följer god redovisningssed avseende klassificering av investering kontra driftskostnad
- Vilka formella och informella kontroller främjar god intern kontroll på området

2.3. Revisionskriterier

Lagen om kommunal redovisning, RKR:s rekommendation 11.4 Materiella anläggningstillgångar, god redovisningssed i kommuner, övriga rekommendationer från RKR som i tillämpliga delar berör RKR 11.4

2.4. Metod och avgränsning

Granskningen har genomförts genom:

- Intervjuer med ekonomichef och ekonom.
- Granskning av relevant dokumentation.

-
- Rapporten har sakgranskats av berörda tjänstemän.

Granskningen har avgränsats till att omfatta materiella anläggningstillgångar.

3. Granskningsiakttagelser

3.1. Rutiner för hantering av anläggningstillgångar

Vi har tagit del av dokumentet Komponentredovisning daterat 2018-12-01 som är utfärdat av Ekonomienheten på Gällivare kommun. Dokumentet beskriver hur anläggningstillgångar ska redovisas. Dokumentet tar bl a upp gränsdragning mellan drift och investering och ger exempel på relevanta frågor, investeringsprocessen, slutredovisning och aktivering, ansvarsfördelning mellan projektledare, redovisningsekonom ansvarig för anläggningsreskontran och kontrollern. Av ansvarsfördelningen framgår att projektledaren bl a ska lämna in skriftliga blanketter där projekt läggs upp och slutredovisas.

Redovisningsekonomerna lägger sedan in detta i anläggningsreskontran, men är även behjälplig med redovisningsfrågor och rapporterar vid behov förändringar i t ex nyttjandeperioder till ekonomichefen. Slutligen så ansvarar en controller för respektive verksamhetsområdes investeringsprojekt, där uppgifterna är att se till att slutredovisningar lämnas in i tid, hjälpa till med kontering och uppföljning och slutligen se till att regelverk efterlevs. Hänvisning ges också till relevant redovisningspraxis.

Vi noterar från kommunens attestreglemente KF 2016-12-12 § 255 att det finns ett ansvar hos attestanter att rapportera eventuella brister till närmast överordnade chef eller till förvaltningschef, kommunens ekonomichef eller förvaltningsekonom. Detta gynnar den interna kontrollen.

Bedömning

Vi bedömer att det till övervägande del finns skriftliga rutiner kring hantering av anläggningstillgångar.

3.2. Klassificering av investering kontra driftskostnad

Hantering av investering kontra drift hanteras i dokumentet Komponentredovisning där gränsdragningen förklaras. Utrymmet för en eventuell felaktighet av väsentligt belopp begränsas av den fastställda budgeten. Kommunens attestreglemente reglerar hur kostnader ska hanteras. Enligt instruktionen ansvarar kommunstyrelsen för den övergripande uppföljningen och utvärderingen av reglementet samt för att vid behov ta initiativ till förändring av reglementet. Nämnderna ansvarar för att de antagna reglerna följs och att det finns en god intern kontroll inom nämnden. Enligt instruktionen ska varje nämnd ansvara för att varje attestant har erforderlig insikt och kunskap om uppgiften. Ekonomienheten ska vid behov erbjuda kompletterande information.

Varje nämnd har månadsrapportering där controllers är behjälpliga med framtagandet och analysen av materialet. Detta har en positiv påverkan på den interna kontrollen och här kan medvetna eller omedvetna felaktigheter i bokföringsposter rättas.

Bedömning

Vi bedömer att kommunen följer god redovisningssed avseende klassificering av investering kontra driftskostnad.

3.3. Intern kontroll inom området

De formella kontroller som finns är de som framgår att attestreglementet. Följs attestreglerna finns en god intern kontroll. En kompletterande kontroll är att det finns inskrivet i attestreglementet under 9:e § Incidenthantering att brister/oegentligheter ska rapporteras till överordnad eller till annan person enligt fastställd rutin.

Sett till investeringsprojekt som hamnar i anläggningsredovisningen sker redan idag kontroller. Dels attesteras fakturor enligt gällande attestreglemente. Sedan finns arbetsgången beskriven i dokumentet Komponentredovisning. Av den framgår vilka kontroller som ska göras och att det finns en arbetsfördelning mellan projektledare, redovisningsekonom med ansvar för anläggningsredovisning samt en controller. När det gäller driftskostnader finns även attestreglementet och en controller som deltar i arbetet med månadsrapporteringen.

Ett sätt att stärka den interna kontrollen, eller att testa den, kan vara att införa slumpmässiga kontroller av t e x något investeringsprojekt. Några sådana kontroller sker inte idag men skulle kunna göras ifall behov uppstår.

Bedömning

Vi bedömer att formella och informella kontroller till övervägande del genomförs i syfte att främja en god intern kontroll inom området. Den interna kontrollen kan aldrig garantera att felaktigheter eller oegentligheter kan smyga sig in i redovisningen. Men det sätt som den interna kontrollen är uppbyggd på medför att alla väsentliga fel i ett senare skede upptäcks och kan rättas.

Mars 2019

Conny Erkheikki

Projektledare

Jenny Engelmark

Uppdragsledare